

Recenze bakalářské práce

Název práce: Informační design
Autor: Peter Zbojovský
Rok: 2006
Vedoucí práce: Doc. Ing. Stanislav Horný, CSc
Recenzent: Ing. Richard Bébr

V úvodu musím konstatovat: pokud bych měl uvést všechny nedostatky práce, byl by můj posudek nejméně desetistránkový. Pokusím se tedy na příkladech ukázat jen základní chyby předloženého textu.

Práce, zabývající se informačním designem, by měla dodržovat alespoň základní pravidla této discipliny. Již na první pohled je zřejmé, že autor ani netuší, že nějaké zásady existují. Chybí titulní stránka. Práce je psána písmem Arial, i když se pro texty (zvláště s dlouhými řádky přes 30 znaků) používá výhradně písmo serifové (patky vedou zrak čtenáře po řádce). Nadpisy kapitol jsou písmem obyčejným, podkapitol tučným. Mezery pod nadpisy jsou velmi rozdílné (str. 18-19). Seznam pramenů má číslo kapitoly, ač to norma nedoporučuje. Bibliografické záznamy nejsou v souladu s normami. Vnořené odrážky jsou uvozeny stejným znakem, jako odrážky nadřazené (např. str. 9).

Práce hrubě porušuje autorský zákon. Text je složen převážně z citátů z literatury (někde špatně přeložených, někde i špatně opsaných), odkazy nejsou nikde uvedeny. V práci jsem nenašel jedinou samostatnou myšlenku ani jediný originální názor studenta. Osobně mám dojem, že student nerozumí ani textům, které přebírá z cizích spisů.

Za nejzávažnější nedostatek považuji naprostou nesrozumitelnost většiny textu. Podotýkám, že jsem několik let učil na VŠD v Žilině, takže se slovenštinou nemám problémy. Uvedu jen některé příklady:

Předposlední věta celé práce na str. 30 je výraznou a charakteristickou ukázkou textových podivností.

Str. 5 – druhý odstavce: *disciplina informační architektury je založena na předmětech struktury a obsahu (???)*
Webové stránky s velmi silným napojením na datové sklady – co to je??

Str. 6 – odstavce nad nadpisem 2.1 – vůbec nerozumím, oč jde.

Celá podkapitola 2.1 je zmatený blábol. Zvláště zajímavá je poslední věta druhého odstavce této podkapitoly.

Str. 9 – druhá věta v druhé odrážce nedává smysl.

Str. 9 – vnořené odrážky jako celek jsou velmi zmatené.

Str. 10 – kap. 3, ad 2: s jakým zařízením? Co je to design člověka-počítače?

Str. 10 – kap. 3, ad 3: oč jde?

Str. 10 – věta „Hodnoty, které ...“ doslova říká, že jiné druhy designu jsou neúčinné a neefektivní.

Str. 12 – první odstavce: „Proces tvorby ...“: buď něco chybí nebo sem něco nepatří.

Kapitola 3.2 – nikde nevysvětluje, co to vlastně je *interaktivní design*.

1. odstavce: co to je *elektronické způsoby*; co to je *interaktivní zkušenosti a zážitky*?

5. odstavce: co znamená *interaktivní design je v podstatě tvorba a vyprávění příběhů*?

Str. 13 – obrázek 1: není uveden pramen, je to tedy tvorba studenta; proč je popsán anglicky?

Str. 14 – obrázek 2: totéž.

Str. 14 – je vůbec možné přeložit *interaction design* jako *interaktivní design*??

Interaction je interakce, interaktivní se řekne interactive a to je trochu rozdílné.

Podkapitola 3.2 je obecně zcela nejasná.

Kapitola 4 nelze posoudit vůbec. Jsou to jen špatně opsané citáty bez odkazů.

Str. 15 – co je to *design komunikace produktů*?

Str. 17 – jak rozumět větě

„Oděvem, vizitkami, hlavičkami dopisů a baleními společnosti narušují náš prostor spotřebitele“???

Pozn.: rád bych viděl anglický originál.

Kapitola 5 – nesmyslný a nepravdivý text – zřejmě odněkud špatně přeloženo a vytržením z kontextu zkresleno.

Str. 19 – podkapitola 6.2, druhá věta:

cílem vnitrofiremní komunikace je především sdělování informací, ne jen vytváření pocitů.

Str. 19 – poslední odstavce: bábol.

Str. 22 – první polovina: nesmyslná třída podivných vět.

druhá polovina (výčet): vůbec nesouvisí s probíraným tématem.

Str. 23 – první věta kap. 7: perla!

Str. 23 – „David Packard von Hewlett-Packard“: student asi zapomněl přeložit z němčiny slůvko „von“.

Str. 24 – první polovina: ukázka bezcílného blábolení.

Nemá cenu dále uvádět všechny stylistické perly předložené práce. Je však nutno ještě alespoň stručně poukázat na tvrzení, pochybná po odborné stránce (opět uvádím jen některé příklady):

Str. 11 – 3.1, první věta: Informační design je krize nového jazyka?? Co to znamená?

Po přečtení podkapitoly 3.1 pochybuji o tom, že student vůbec ví, co to je *vizuální jazyk*.

Str. 15 – odrážky: někde se zobecňuje, někde se zužuje na web.

Mluví se o tisku a také o pohybujičích hlavičkách. Jak to jde dohromady?

Bod *produkce* je neuvěřitelnou směsí nesourodých pojmů.

Proč CD duplikáty a ne kopie?

Vypadá to, že student vůbec nerozumí principu informačního designu.

Str. 21 – odrážky: kdyby student jen trochu věděl, o čem píše, nemohl by vynechat *tvorbu prezentace*.

V textu je *hrubá formulace* a pak hned *editace*.

Také mohl lépe přeložit třetí odrážku (*editace zprostředkování ??*).

Z celého textu se čtenář vůbec nedozví, co je to vlastně *informační design*. Definice si vzájemně odporují, není uvedeno, čeho je informační design součástí a čemu je nadřazen.

Především však není jasné, co je vlastně cílem práce. Proto splnění cíle nemohu hodnotit.

Ing. Richard Bébr

České Budějovice 31.1.2006

Peter Zbojovský: Informační design. Bakalářská práce 2006.

Osobně bych práci hodnotil jako **nevyhovující**. Protože se však za poslední 3 roky zřejmě změnily podmínky a kriteria pro hodnocení bakalářských prací, **ponechávám hodnocení na vedoucím práce.**