



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tereza Vančurová

Název práce: Dopady státního monopolu na český telekomunikační trh a jeho liberalizace

Jméno vedoucího práce: Ing. Ivana Ryvolová

Jméno oponenta práce: Ing. Mgr. Miroslav Zajiček, MA

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
Je téma práce aktuální?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Je téma náročné na teoretické znalosti?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Je téma náročné na praktické zkušenosti či práci v terénu?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Jaká je dostupnost podkladových materiálů?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hodnocení zpracování tématu studentem:			
Jak hluboce autor téma analyzoval?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Jak zdařile autor zvolil cíl práce vzhledem k tématu?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Hodnocení struktury a obsahu práce:			
Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vybavil autor práci daty, tabulkami, grafy, přílohami apod. dostatečně a funkčně?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Nakolik jsou závěry práce jasné a přiměřené?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nakolik přináší autor vlastní názor a příspěvek k tématu?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Hodnocení formy a stylu práce:			
Jaká je formální úprava práce?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pracuje autor správně s odkazy a citacemi?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Jaká je stylistická úroveň práce?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Další hodnocení či připomínky a otázky k obhajobě (možno pokračovat na druhé stránce):

Velmi dlouho jsem váhal, zda navrhnout známku 3 nebo 4. Ke konečnému rozhodnutí mě vedly následující důvody:

- 1) práce s literaturou a citacemi - některé pasáže jsou "přeepsané", tj. nikoliv opsané, ale přeformulované pasáže z jiných prací, ale většinou bez odkazu, že tak bylo postupováno (typicky - pasáž o efektu vytěsňování, str. 7 atd.). Taková práce s literaturou je na hranici akceptovatelnosti a disciplinárního řízení. Už jenom z tohoto hlediska je známka nevyhověl ještě přijatelným řešením.
- 2) cíl a struktura práce - není mi jasný důvod, proč byla práce napsána - pokud cílem mělo být ukázáno, že telekomunikace nejsou přirozeným monopolem, pak je práce stejně aktuální s přínosná, jako vyřešení problému spotřebitele v mikroekonomii. Skutečná aktuální témata jsou v telekomunikacích zcela jinde.
- 3) Z celé práce není zcela zřejmé, zda student opravdu rozumí tomu, co píše. Spíše to připomíná dort pejska a kočičky - takový pelmel z různých zdrojů. Celá práce nepřináší jediný vlastní pohled nebo úvahu.

4) Zpracování některých částí je zcela nedodstatečné - např. část o privatizaci ČTc.
Pro studenta nemám žádné otázky.

Navržená známka: nevyhověl

Datum: 25.1.2007

.....
Podpis oponenta práce