

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	Bc. Jana Pavlíčková
Název diplomové práce:	Strategická analýza
Vedoucí diplomové práce:	prof. Ing. František Kovář, CSc.
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Aktuální, málo frekventované téma práce2. <u>Aktuální, časté téma práce</u>3. Neaktuální téma práce4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Pro dané téma velmi vhodná2. <u>Pro dané téma částečně vhodná</u>3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. <u>Dobrá, použity běžně dostupné prameny</u>4. Slabá, použity zastaralé prameny5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborné2. Velmi dobré, funkční3. <u>Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu</u>4. Nedostačující
Přínosy DP:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní3. <u>Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené</u>4. Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze výborně uplatnit v praxi2. Práci lze částečně uplatnit v praxi3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu4. <u>Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</u>3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. <u>Dobrá</u>4. Nevyhovující
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none">1. Stylistika: <ol style="list-style-type: none">a) Výbornáb) <u>Dobrá</u>c) Nevyhovující2. Gramatika: <ol style="list-style-type: none">a) Výbornáb) <u>Dobrá</u>c) Nevyhovující
Zásadní připomínky k DP:	<ol style="list-style-type: none">1. nemám2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretické pojednání zaujímá přiměřenou část práce, ale je značně povšechné bez hlubšího popisu metod použitých v praktické části.

Praktická část je uvedena poněkud nešťastnými formulacemi, jako: „(společnost) koupila novou stáčecí linku, která si vyžádala snížení počtu pracovníků. ... docházelo k malému snižování pracovních míst z důvodu snižování mzdových nákladů“ str. 32. I další formulace naznačují ne příliš pečlivé rozšíření semestrální práce.

Grafická stránka na jednu stranu naznačuje velmi dobrou schopnost práce s výpočetní technikou, ale současně je zde patrná snaha o zvýšení počtu zaplněných stran. Namísto toho by bylo vhodné podrobněji popsat použité metody jak z teoretického hlediska, tak z pohledu jejich aplikace v této práci. Použité metody jsou aplikovány značně povrchně. Informace jako podíl na trhu není příliš vysoký a je velký, by zasloužily upřesnění. Totéž platí o finanční síle podniku. Kapitola 4.1.4 prezentuje závěry, které mi bez dalšího vysvětlení nepřipadají z předchozích částí jako zřejmé. Práci poškozují dále nevysvětlené proklamace jako „míra vzdělanosti obyvatelstva by se měla zvýšit“ nebo „Přístup zaměstnanců k práci není pozitivní, je to způsobeno tím, že jsou zaměstnanci špatně motivováni, nedostatečně zainteresováni“ (str. 50 a 51) – pokud je to míněno jako kritika personálního managementu společnosti, tak to z textu není patrné.

Prosté vyjmenování dodavatelů není analýzou jejich obchodní síly! Povrchní popis struktury trhu není analýzou obchodní síly zákazníka (str. 57)! Závěry, že populace stárne, že starší lidé mají nižší spotřebu alkoholu a že spotřeba na jednoho obyvatele v ČR roste spolu kolidují (str. 58). Navrhovaná změna – nutnost zakoupit automobil nevyplývá z předchozího textu (str. 61).

Práce je doplněna přiměřeným seznamem literatury, internetové zdroje jsou v seznamu literatury popsány zcela nedostatečně.

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. **dobře**
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Základní kapitál společnosti je tvořen mimo jiné i cizími zdroji? – viz str. 33
2. Jakou strukturu mají zákazníci společnosti? Liší se tato struktura dle jednotlivých produktů? Opravdu jsou ovocné sirupy produkt určený široké veřejnosti a proto není třeba podrobněji vymezit zákazníky?
3. Můžete upřesnit myšlenku, že společnost má výhodu hlavně v obchodní síle zákazníků a obchodní síle dodavatelů?
4. Přinesla vaše práce nějakou novou informaci managementu společnosti?

Jindřichův Hradec, 30. dubna 2007

Ing. Jiří Dvořák