

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Šárka Masařová, DiS.

Název diplomové práce: Vnímání Národní galerie v Praze obyvateli Čech a Moravy

*(Posudek by měl hodnotit zejména cíl práce a závěry práce, přínos práce, strukturu práce, práci s literaturou, přístup ke zpracování tématu, stylistickou stránku, tabulky a přílohy. Dále by měl obsahovat zásadní připomínky k práci a hodnocení, zda diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené, zda ji oponent doporučuje k obhajobě, a klasifikaci diplomové práce. Stupně klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově. **Posudek (prosíme 2x podepsaný originál) + DP odevzdejte nejpozději 14 dní před konáním obhajoby.***

Diplomantka Šárka Masařová zvolila pro svou práci aktuální téma z oblasti neziskového sektoru. Práci rozdělila na dvě části, a to zmapování teoretické části a následně praktickou aplikaci. Celkově lze říci, že teoretická a praktická část nejsou v přímé vazbě. Teoretické zmapování problematiky vychází pouze z české odborné literatury, maximálně z literatury cizojazyčné přeložené do českého jazyka, a z tohoto důvodu částečně neodpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci. Teoretické části by také prospělo, kdyby byla rozšířena o část věnující se neziskovému sektoru, a to včetně otázky financování. V teoretické části se také objevují drobné terminologické nepřesnosti – např. označení organizační design či organizační kultura (corporate design, corporate culture). V kapitole 2.9 by bylo vhodné podrobněji popsat jednotlivé metody. V kapitole 3.2.1 je nedostatečné označení tabulek, u číselných údajů nejsou uvedeny jednotky ani měna. Legenda u tabulek a grafů je slabinou celé diplomové práce, a to i v následujících kapitolách, které mapují výsledky ankety.

Druhá část, která se zabývá praktickou realizací, je rozdělena na vyhodnocení výsledků ankety mezi obyvateli vybraných měst a vyhodnocení rozhovoru se zástupcem Národní galerie Praha. Diplomantka sestavila dobře anketu, zároveň správně zvolila města, ve kterých anketa probíhala. Výhradu bych měla proti počtu 60 oslovených respondentů. Navrhovala bych zvýšit jejich počet nejméně dvojnásobně tak, aby výstupy ankety byly i použitelné samotnou Národní galerií. Na počátku praktické části chybí stanovení hypotéz, se kterými Šárka Masařová dále v této kapitole pracuje. Výsledky ankety jsou správně vztaženy k věku a vzdělání respondentů. Část, která analyzuje osobní rozhovor se zástupcem Národní galerie, by měla být zpracována s větším důrazem na odbornost. Měly by zde být uvedeny všechny běžné nástroje marketingové komunikace a mělo by být jasně uvedeno zda, proč a jak Národní galerie jednotlivé nástroje používá. V kapitole 4.1 by mělo být navrženo nejdříve zpracování strategického projektu – tedy dlouhodobý „korporátní“ projekt, ze kterého by vycházely jednotlivé informační kampaně. V této kapitole by také mělo dojít k většímu propojení teoretické části s praktickou částí, mělo by zde být uvedeno zhodnocení image Národní galerie.

Po jazykové stránce lze práci hodnotit jako průměrnou, místy je stylisticky neobratná a určitě by jí pomohla profesionální jazyková korektura.

Práci diplomantky Šárky Masařové hodnotím známkou **v e l m i d o b ř e** a doporučuji ji k obhajobě.

V rámci obhajoby by měla diplomantka zodpovědět tyto dotazy:

1. Proč diplomantka zvolila pouze 60 respondentů, které oslovila v rámci ankety?
2. Diplomantka by měla uvést přehled komunikačních aktivit Národní galerie, které vyplynuly z osobního rozhovoru se zástupcem Národní galerie, a to v souladu s teorií (jaké nástroje galerie používá, případně nepoužívá a proč).

Datum: Praha 7. května 2007

.....  
oponent práce  
Ludka Raimondová