

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Článek I. Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Markéta Kerclová**

Název diplomové práce: **Oceňování aktiv podniku, analýza vlivu oceňovacích metod na vypovídací schopnost údajů v účetních výkazech**

*(Posudek by měl hodnotit zejména cíl práce a závěry práce, přínos práce, strukturu práce, práci s literaturou, přístup ke zpracování tématu, stylistickou stránku, tabulky a přílohy. Dále by měl obsahovat zásadní připomínky k práci a hodnocení, zda diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené, zda ji oponent doporučuje k obhajobě, a klasifikaci diplomové práce. Stupně klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl. **Posudek (prosíme 2x podepsaný originál) + DP odevzdejte nejpozději 14 dní před konáním obhajoby.***

Domnívám se, že stanovený cíl tzn. „Oceňování aktiv podniku, analýzu vlivu oceňovacích metod na vypovídací schopnost údajů v účetních výkazech“ byl splněn. Souhlasím se závěry uvedenými v závěru diplomové práce, hlavně v posledním odstavci, pouze bych to tvrzení otočil a spíše bych řekl, že používáme tyto metody oceňování proto, abychom správně, reálně a pravdivě zobrazili stav majetku v účetních výkazech a z toho vyplývá, že použití jiné metody oceňování by mohlo účetní výkazy zkreslit a způsobit nepřesnosti.

Jsem příjemně potěšen znalostmi a hloubkou zpracování práce a je vidět že diplomantka dané problematice rozumí a pochopila problémy, které různé metody oceňování přinášejí.

Pár připomínek, nebo spíše odstranění nepřesností bych měl:

A) Formální připomínky

1) strana 11, článek 1.3.

Použito slůvko „dluhy“. Spíše bych použil slovo „pasiva“. Je to drobný nedostatek, ale slovo dluhy si myslím, že dostatečně neobsahuje šířku pojmu jako slovo pasiva.

2) Strana 44, článek 4.5

Je tam odkaz na tabulku 5.1 a graf 5.1, ale na následující straně je pouze tabulka 4.1 a graf 4.1

3) strana 45, první věta + strana 49, poslední odstavec + str. 53 první věta na stránce

Nelíbí se mi tam to slůvko „oprava“. Opravou rozumím uvedení majetku po nějakém znehodnocení do původního provozuschopného stavu, ale rozhodně se tím hodnota majetku nezvýší. K slovu oprava je synonymum slovo udržování a to s navyšováním hodnoty majetku nemá co dělat.

4) str. 70, výpočet přímých nákladů.

Není zde vysvětleno proč jsou z ceny přímého materiálu odečteny částky 252 a 40. Doplnuji tedy, že se jedná o prodejní cenu pilin a štěpek, kterou musím odečíst, abych dostal skutečný náklad na přímý materiál řeziva. Správně by se tam mělo uvažovat i s kúrou, ale ta je pro zjednodušení zahrnuta v položce „piliny“, aby celková výtěž byla 100%.

5) strana 63, první odstavec

Stroje v závorce jsou tyto (sukovačka Raimann, obráběcí centrum SAC, hoblovací stroj Weinig I a Weinig II, nakladač Liebherr)

B) Obsahové připomínky

1) strana 13, článek 1.5

Vliv inflace na hodnotu nemovitého a movitého majetku je nezpochybnitelná. Ale co se týče zásob, nejsem si až tak jist jestli je vliv inflace na hodnotu zásob nějak významný. Ocenění zásob s běžnou obrátkou se s vlivem inflace nepotká, tam by se to týkalo spíše bezpohybových zásob, a právě na to máme institut skladové odchylky, kterou zrealňujeme stav skladu na současné ceny a v tom by se mohl nějaký vliv inflace projevit, ale u běžně se otáčejících zásob ne.

2) strana 18 článek 2.1.2, druhý odstavec

Je zde řečeno, že součástí pořizovací ceny jsou i náklady s pořízením související a mezi těmito náklady je i řečeno, že úroky z úvěru. S tím se dá souhlasit, že úrok z úvěru je součástí pořizovací ceny, ale jen do okamžiku, kdy je majetek zařazen do užívání. Poté jsou již úroky z úvěru součástí nákladů a na pořizovací cenu již nemají vliv.

3) strana 45, první odstavec, druhá věta

Nesouhlasím s tím, že trend není jednoznačný. Já tam celkem příznivý trend vidím a to ten, že se nám postupem doby daří hodnotu oběžných aktiv snižovat, tím zvyšovat obrátku a lépe využívat potenciál oběžných aktiv. Dokládá to i tvrzení na straně 66, druhý odstavec: „Objem oběžných aktiv má klesající charakter“.

4) strana 51, druhý odstavec nahoře

Věta: „Tuto situaci je možno vysvětlit vyšším přírůstkem oprávek ...“ je nepřesná. Přesnější vysvětlení je trochu jiné. V tomto období jsme investovali méně, než byla hodnota odpisů. Tím došlo ke snížení hodnoty netto dlouhodobého majetku

Dále věta: “Rostoucí netto hodnota majetku signalizuje“ je také nepřesná, jako by hodnota oprávek byla nějaký nepřítel zvyšování majetku. Řekl bych, že to tak není. Používáme zrychlené odpisy a to znamená, že když pořídíme nějaký majetek, tak nejvíc odpisů se účtuje druhým rokem. Proto se hodnota oprávek zvyšuje rychleji než hodnota majetku. Oprávky nám proto tak rostou, že hodně investujeme.

5) strana 54 první odstavec

Souhlasím s tím co je zde popsáno, jen doplním. Stroje a zařízení obnovujeme, ale jako způsob financování jsme zvolili leasing a majetek pořízený tímto způsobem se do hodnoty této kategorie nezapočítává. (viz článek 5.8)

C) Závěr a hodnocení

Myslím , že diplomantka velmi dobře pochopila zadanou problematiku a ze zpracování práce je vidět, že tématu rozumí a orientuje se v něm. Jak teoretická část, tak praktická část je velmi dobře a přehledně zpracována.

Je pravda, že se vyskytly drobné nepřesnosti, ale pokud mohu soudit, tak nejsou závažného charakteru a rozhodně tuto práci doporučuji k obhajobě. Pokud mám za svoji osobu klasifikovat tuto práci, tak ji hodnotím známkou VÝBORNĚ.

Datum:

.....
oponent práce ... **Ing. Zdeněk Pavlovský**