

Vysoká škola ekonomická v Praze
Fakulta managementu
Jindřichův Hradec

Katedra managementu veřejného sektoru

Diplomová práce

Bc. Daniel Šmucr

2007

Vysoká škola ekonomická v Praze
Fakulta managementu
Jindřichův Hradec

Katedra managementu veřejného sektoru

Veřejné sbírky v ČR

Vypracoval:

Bc. Daniel Šmucr

Vedoucí diplomové práce:

Ing. Jan Nový

Jindřichův Hradec, květen 2007

Čestné prohlášení:

Prohlašuji, že diplomovou práci

„Veřejné sbírky v ČR“

jsem vypracoval samostatně.

Podkladové materiály a použitou literaturu

uvádím v příloženém seznamu literatury.

Jindřichův Hradec, květen 2007

.....
podpis studenta

Anotace:

Veřejné sbírky v ČR

Komparace veřejných sbírek v České republice z pohledu období konání, územního rozsahu, účelu, úspěšnosti, způsobu provádění, splnění povinnosti zveřejnění výnosů a formy tohoto zveřejnění.

Květen 2007

Poděkování:

Za inspiraci, poskytnuté materiály a cenné rady tímto děkuji

Ing. Janu Novému

z Vysoké školy ekonomické Praha,
fakulty managementu, Jindřichův Hradec

a **Ing. Pavlu Rouskovi**

z Vysoké školy ekonomické Praha,
fakulty managementu, Jindřichův Hradec

za poskytnutou pomoc při provádění výzkumu.

Motto:

*...„spěchejme milovat lidi, protože rychle odcházejí! Až budeme na konci,
nebudeme trpět tím, co jsme špatného udělali, pokud jsme toho litovali, ale tím,
že jsme mohli milovat, ale nemilovali jsme,
že jsme mohli pomoci, ale nepomohli,
že jsme mohli zavolat, ale nezavolali, že jsme se mohli usmát, ale neusmáli,
že jsme mohli podržet za ruku, ale nepodrželi“ ...*

Jan Twardowski

Seznam zkratk

A.S.	akciová společnost
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DPH	Daň z přidané hodnoty
EU	Evropská unie
NNO	Nestátní nezisková organizace
MV	Ministerstvo vnitra
S.R.O.	Společnost s ručením omezením
V.O.S	Veřejná obchodní společnost

Obsah:

Úvod.....	1
1. Teoretická část	5
1.1. Veřejná sbírka jako fundraisingový nástroj	5
1.1.1. NNO a fundraising.....	5
1.1.2. Obliba veřejných sbírek u dárců	8
1.2. Veřejné sbírky	13
1.2.1. Definice veřejné sbírky	13
1.2.2. Historie pořádání veřejných sbírek	13
1.3. Současný právní rámec pořádání veřejných sbírek v České republice	14
1.4. Statut pořadatelů veřejných sbírek.....	17
1.5. Povolená délka trvání sbírky.....	18
1.6. Způsoby provádění sbírek.....	18
1.6.1. Prodej předmětů	19
1.6.2. Prodej vstupenek na benefiční akce.....	20
1.6.3. Sběrací listiny	20
1.6.4. Bankovní účet	21
1.6.5. Pronájem telefonní linky.....	22
1.6.6. Pokladničky v místech určených k přijímání příspěvků.....	22
1.6.7. Dárcovské SMS	23
1.7. Vymezení úspěšnosti veřejných sbírek.....	25
1.8. Kontrola a sankce.....	27
1.8.1. Kontrola ze strany úřadů.....	27
1.8.2. Kontrola ze strany občanů	28
1.8.3. Výše pokut podle porušení jednotlivých pokut v zákoně.....	29
2. Praktická část:	31
2.1. Současnost v České republice.....	31
2.2. Povědomí české veřejnosti.....	31
2.3. Výzkumný soubor.....	35
2.4. Jednoduché ukazatele	36
2.4.1. Datum zahájení veřejných sbírek.....	36
2.4.2. Veřejné sbírky ohlášené v příslušném kraji.....	39

2.4.3.	Územní rozsah veřejných sbírek.....	42
2.4.4.	Účel veřejné sbírky	44
2.4.5.	Způsob zveřejnění výnosů veřejné sbírky	49
2.4.6.	Způsob výběru finančních prostředků	51
2.5.	Složené ukazatele.....	54
2.5.1.	Sledování kraje oznámení veřejné sbírky ve vztahu k věkovému složení obyvatel daného kraje	54
2.5.2.	Sledování oznamovatele veřejné sbírky (respektive jeho právní formy) ve vztahu ke kraji oznámení	56
2.5.3.	Sledování kraje oznámení veřejné sbírky ve vztahu k územnímu rozsahu veřejné sbírky.....	59
2.5.4.	Sledování doby trvání veřejné sbírky ve vztahu k územnímu rozsahu veřejné	60
2.6.	Úspěšnost veřejných sbírek	61
3.	Shrnutí kapitol.....	62
3.1.	Jednoduché ukazatele	63
3.2.	Složené ukazatele.....	65
Závěr		67
Literatura.....		68
Seznam grafů a tabulek.....		71
Seznam příloh		73

Úvod

V historii byly veřejné sbírky tradičně spojovány s křesťanskými myšlenkami a s činností samotných církví. V 19. století se osamostatňují a nabývají občanských a národnostních prvků. Všelijaké zájmové spolky začínají pořádat veřejné sbírky za účelem podpory umění, vzdělávání a vědy. Nicméně v letech 1948–1989 byla tradice veřejných sbírek silně omezena. První polovina 90. let byla obdobím, kdy tyto oblasti lidské činnosti opět začínaly získávat svoji legitimitu, kterou za období socialismu ztratily. Významným mezníkem se stal rok 2002, kdy došlo k rozsáhlým povodním na území Moravy a Čech. Tyto události a nepříznivé osudy postižených přispěly k výraznému nárůstu veřejných sbírek a peněžních darů.

Veřejné sbírky se stávají významnějším nástrojem fundraisingových aktivit. Dotace od státu a místních samospráv jsou krátkodobé a na strukturální fondy Evropské Unie nemusí všechny neziskové organizace dosáhnout. Veřejná sbírka se tak ukazuje jako efektivní nástroj získávání finančních prostředků na podporu veřejně prospěšných aktivit.

Téma diplomové práce jsem si vybral z jediného důvodu. Podobná analýza veřejných sbírek nebyla nikdy provedena a otevřela se mi tak možnost být prvním, kdo zadanou problematiku zpracuje. Analýza veřejných sbírek je velmi časově náročná, protože prakticky neexistuje odborná literatura a všechny průzkumy si žádají velký objem informací.

Cílem práce je ukázat na existenci určité korelace mezi jednotlivými zkoumanými ukazateli a veřejnými sbírkami a na skutečnost, že lze z těchto údajů vyvodit určité principy při samotném zakládání a realizování veřejných sbírek

Závěrečné shrnutí diplomové práce je celkovým zhodnocením všech zkoumaných ukazatelů. Samotný závěr je subjektivním hodnocením, jak se daná problematika podařila zpracovat dle stanovených cílů a použitých metod.

Metodika

Při tvorbě diplomové práce jsem čerpal z knižních zdrojů týkajících se veřejných sbírek, které jsem si vypůjčil v knihovně FM VŠE a dále z městské knihovny hlavního města Prahy. Hlavním zdrojem (především pro tvorbu teoretické části) byl zákon č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a o změně některých zákonů. Lze říci, že knižní zdroje týkající se veřejných sbírek jsou poměrně skoupé, a proto jsem čerpal také z informací dostupných na internetu – převážně z webové stránky <http://www.verejnesbirky.cz>.¹ Tento průzkum jsem prováděl po konzultaci s příslušnými krajskými úřady (Magistrát hl. m. Prahy) a Ministerstvem vnitra České republiky, kde mi bohužel nebylo umožněno nahlédnout do centrálního registru, který zpracovává zmíněné ministerstvo vnitra a byl jsem tak odkázán (podle slov pracovníka úřadu) na internetovou databázi. Daná databáze je neúplná a má formu pouze informativního charakteru, nicméně pro potřeby diplomové práce byla jediným možným řešením jak danou problematiku zpracovat. Příklad úplného výpisu z dané databáze uvádí příloha č.9.

V *teoretické* části popisuji a interpretuji legislativní rámec pro pořádání veřejných sbírek v České republice, upozorňuji na způsoby kontroly, sankce a případy zneužití veřejné sbírky a dotýkám se problému určení měřítka úspěšnosti sbírky. V *teoretické* části je zároveň nastíněna obliba veřejných sbírek u dárců, která je doplněna podrobnějším výzkumem agentury STEM² v *praktické* části znázorněné na konkrétní sbírce.

Praktická část je zaměřena na analýzu veřejných sbírek z pohledu období konání, územního rozsahu, účelu, úspěšnosti, způsobu provádění a povinnosti zveřejnění výnosů. Tato analýza byla zpracovávána vlastním výzkumem z internetového zdroje a z celkového počtu 2169 veřejných sbírek. Zjištěné informace jednotlivých ukazatelů jsou ve většině případů prezentovány výsečovými grafy, které jsou následně popisovány a data z nich interpretovány.

¹ (7) [cit. 2007-02-20 – 2007-03-20]

² Typ výzkumu - kvantitativní reprezentativní výzkum, metodologie výběru - kvótní výběr podle kritérií pohlaví, věk, vzdělání, velikostní pásmo obce a region, technika dotazování - face to face rozhovory, počet respondentů - 1 651
(8a) [cit. 2007-04-05],
(8b) [cit. 2007-04-05],
(8c) [cit. 2007-04-05]

U 97 veřejných sbírek v dané databázi nebylo uvedeno IČO³, a tak se potřebná informace⁴ dohledávala z internetu⁵.

U každého zkoumaného ukazatele je formulována hypotéza, která je na konci kapitoly vyvrácena, či potvrzena⁶.

Výzkumný soubor je rozdělen na dva samostatné vzorky. Hlavním důvodem je skutečnost statistického zkreslení. Pokud by výzkumný soubor nebyl rozdělen na tyto dva samostatné celky, pak bychom z následné analýzy nedostali relevantní výsledky. První soubor obsahuje celkem 1267 veřejných sbírek zkoumaných podle zvolených kritérií – viz dále, druhý je pak zaměřen na zkoumání veřejných sbírek, které byly realizovány pro pomoc lidem a obcím postiženým záplavami v létě 2002 – celkový počet těchto sbírek byl 902.

První výzkumný vzorek je zkoumán podle vlastních zvolených kritérií.⁷ Zjištěné absolutní četnosti jsou uvedeny v příloze č.5. Zároveň dodávám, že pokud se týká účelu veřejných sbírek, pak bychom z dané databáze dostali pouze účel humanitární/charitativní. Pro potřeby diplomové práce jsem si pro toto kritérium rozčlenil daný ukazatel do 17 kategorií a ty následně sledoval. Jednotlivé kategorie jsou dodatečně vysvětleny a zdůvodněny vždy v příslušných kapitolách.

Ukazatel úspěšnosti veřejné sbírky je z důvodu nedostatku informací zpracován formou vlastního výzkumu z internetové databáze⁸. Tento výzkum byl prováděn výběrem konkrétních sbírek (u kterých se podařilo zároveň zjistit tyto ukazatele: dobu konání veřejné sbírky, územní rozsah, způsob provádění, právní formu oznamovatele a výtěžek sbírky. Výsledný soubor (n = 47) je následně statisticky očištěn⁹ (n = 23) a zjištěná data interpretována.

³ Identifikační číslo přidělené ekonomickému subjektu

⁴ Právní forma

⁵ (20) [cit 2007-04-15 – 2007-04-30]

⁶ V případě ukazatele, kde $n < 50$, hypotéza formulována není (stejně tak i v případě, kde předpokládaný výstup má formu pouze informativního charakteru), v těchto případech nejsou uvedeny ani tabulky zjištěných absolutních četností

⁷ viz Příloha č. 3

⁸ (7) [cit. 2007-04-06 – 2007-04-26]

⁹ Největší a nejmenší hodnoty jsou vypuštěny

První výzkumný vzorek je dále sledován v následujících (statisticky náročnějších) ukazatelích:

- Sledování kraje oznámení veřejné sbírky ve vztahu k věkovému složení obyvatel daného kraje
- Sledování oznamovatele veřejné sbírky (respektive jeho právní formy) ve vztahu ke kraji oznámení
- Sledování kraje oznámení veřejné sbírky ve vztahu k územnímu rozsahu sbírky
- Sledování doby trvání veřejné sbírky ve vztahu k územnímu rozsahu sbírky

Sledování kraje oznámení veřejné sbírky ve vztahu s počtem obyvatel v daném kraji je nejsložitějším statistickým ukazatelem. Tento ukazatel je v konečném řešení indexovým ukazatelem, který udává, kolik potenciálních dárců připadalo na 1 vyhlášenou veřejnou sbírku v daném kraji. Daný výsledek je následně rozebírán podle věkového složení obyvatel. Podkladovým materiálem se zde staly počty obyvatel jednotlivých krajů (zdroj: ČSÚ – viz dále) přepočítávané relativními vahami dle velikosti zkoumaného souboru (1.6.2001 – 1.5.2006). Relativní váhy představují jednotlivé měsíce¹⁰.

Právní forma je pro potřeby diplomové práce rozdělena do kategorií objekty samosprávy (obec, město¹¹, kraj), neziskové organizace¹² a podnikatelské subjekty¹³.

Poslední složený ukazatel představuje analýzu potenciální korelační závislosti mezi zkoumanými ukazateli. Doba trvání veřejné sbírky je v tomto případě rozdělena na 6 stejných období (vždy po 6 měsících) z důvodu eliminace statistického zkreslení a lepší interpretovatelnosti zjištěných dat.

Závěrečné shrnutí je věnováno zhodnocení sledovaných ukazatelů a samotný závěr je pak subjektivním hodnocením kvality zpracování zadané problematiky dle stanovených cílů a použitých metod.

¹⁰ Za rok 2001 0,7, za roky 2002-2005 vždy 1, za rok 2006 0,6

¹¹ Obec je dělena podle statutárního stavu na obec a město

¹² Nadace, nadační fondy, příspěvkové organizace, občanská sdružení, obecně prospěšné společnosti, církevní organizace atd.

¹³ s.r.o., a.s., v.o.s

1. Teoretická část

1.1. Veřejná sbírka jako fundraisingový nástroj

1.1.1. NNO a fundraising

Každá organizace potřebuje k plnění předmětu činnosti peníze, aby uhradila náklady na projekt, připravila budoucí programy, zaplatila své zaměstnance, nájem kanceláře a všechny další potřebné provozní náklady a aby si mohla dovolit nové technické vybavení.

Pokud organizace nesežene peníze, nemůže dělat svoji práci. V takovém případě přestává naplňovat společenské potřeby, kvůli nimž existuje.

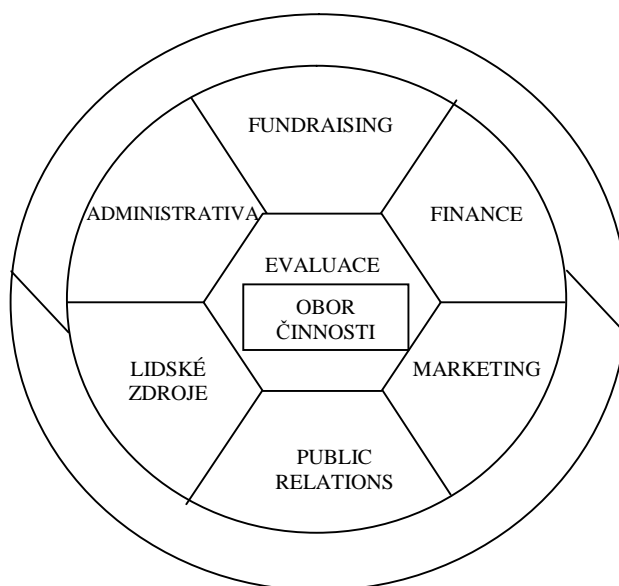
Chce-li být organizace vnímána jako úspěšná nejen v přítomnosti, ale také v budoucnu, je pravděpodobné, že bude muset rozšiřovat a rozvíjet svou činnost. Zlepšit nabízené služby, začít působit v dalších oblastech a regionech, provést výzkum, věnovat se kromě běžného poskytování služeb i kampaním ve prospěch veřejných zájmů, experimentovat a inovovat. To vše vyžaduje více peněz – peněz, které bude třeba sehnat.

Nejlepší pro organizaci je více zdrojů, ze kterých dostává prostředky. Řadu organizací však podporuje hlavní dárci, který poskytne většinu potřebných prostředků. Organizace se tak lehce dostává do stavu závislosti, kdy jediná zamítnutá žádost o příspěvek může vyvolat finanční krizi. Rozšíření fundraisingové základny o další dárci takovou závislost omezí.

Srozumitelně postavení fundraisingu definuje následující schéma. Je z něj zřetelné, že fundraising je jednou z podpůrných činností, které organizace musí vykonávat – byť se některým věnuje více a jiným jen málo.

Schéma 1

Postavení fundraisingu mezi ostatními činnostmi NNO



Jupa, I (2003): *Vzdělávací manuály pro FHS UK.*, Kladno: AISIS, str. 13

„V centru tohoto schématu se nachází obor činnosti, tím se rozumí důvod a smysl existence organizace, její poslání. Okolo něj jsou nabalené další činnosti, které musíme vykonávat, abychom byli schopni plnit své poslání.“¹⁴ Pořádání veřejných sbírek představuje pro neziskové organizace jednu z významných forem fundraisingu. Z výnosů sbírky mohou pořadatelé financovat vlastní projekty (občanská sdružení, obecně prospěšné společnosti, účelová zařízení církví) nebo v případě nadací či nadačních fondů mohou finančně podporovat projekty, které realizují jiné právnické či fyzické osoby.

Existuje celá řada fundraisingových nástrojů, které se zaměřují na různé zdroje a cílové skupiny. U mnohých těchto zdrojů je však podmínkou spolufinancování, které se řádově pohybuje v rozmezí 30-50% z rozpočtu projektu. Proto v současné době mnoho neziskových organizací vnímá nutnost více zdrojového financování k dosažení stability a dlouhodobé udržitelnosti.

Dotace od státu a místních samospráv jsou krátkodobé, nejisté a jejich podmínkou je zpravidla 30% účast a na strukturální fondy nemusí všechny neziskové organizace dosáhnout. Neziskové organizace hledají způsoby více zdrojového financování k zajištění své stability a jedním z efektivních nástrojů se ukazuje být veřejná sbírka.

¹⁴ Jupa, I (2003): *Vzdělávací manuály pro FHS UK.*, Kladno: AISIS, str. 17

Zdroje financování nestátních neziskových organizací lze shrnout do 4 okruhů:

- Státní dotace

V České republice udělují dotace ministerstva, krajské úřady a fondy ustavené státní správou nebo samosprávou. Velikosti a základní směřování toku financí jsou vymezeny zákonem o finančním rozpočtu ČR. Doba trvání dotace je většinou omezena na jeden rok, na dotaci nemají nestátní neziskové organizace nárok ze zákona.

- Nadace a nadační fondy

Nadace a fondy sdružující český kapitál jsou povětšinou zaměřeny na podporu řešení konkrétních problémů, ať už je to v oblasti podpory sociálních a zdravotnických služeb, kultury, vzdělávání nebo rozvoje občanského života ve městech či regionech. V zásadě lze říci, že nadace a nadační fondy českého původu poskytují granty cílené na velmi konkrétní problémy a poskytují granty střední a menší.

Zahraniční nadace v 90. letech 20. století podporovaly především rozvoj občanské společnosti a nástroje života v demokracii obecněji a proto také byly schopny a ochotny podílet se na rozsáhlejších (a to jak časově, tak i finančně) projektech, které neměly přímý dopad na dění ve společnosti.[1] Zahraniční fondy a nadace do značné míry suplovaly úlohu domácích zdrojů. Český neziskový sektor tak byl nucen hledat jiné (zejména však domácí) zdroje financování schopné zajistit jeho dlouhodobou udržitelnost.

- Grantové programy ambasad

Jednotlivé země vyhláší programy podporující zejména rozvoj pluralitní občanské společnosti, případně vzdělávání, kulturní výměny apod. Udělení grantu bývá podmíněno účastí partnerské organizace z poskytující země a záměr projektu musí být v souladu se zájmy poskytovatele. Doba trvání grantu a jejich velikost jsou individuální, poskytovatel zpravidla dává přednost být jedním z investorů¹⁵.

- Finanční prostředky získané vlastním přičiněním

Jedná se o dary podnikatelů a jiné soukromé dary, výnosy z vlastní činnosti nevládních neziskových organizací, členské příspěvky, výtěžky z veřejných sbírek,

¹⁵ Učitel'ský zpravodaj (2002): 1. ročník, 2. číslo: *Nebojte se grantů*, Scio

benefičních akcí, anebo prostředky získané z tzv. sdíleného marketingu (Cause Related Marketing). Tyto zdroje jsou omezené pouze schopnostmi nestátní neziskové organizace a popřípadě silou organizace. Za každou takto získanou korunou stojí především dobrý nápad a pečlivě a kvalitně vypracovaný projekt.

Mají-li nestátní neziskové organizace vykonávat svou činnost podle skutečných potřeb, pak je pro ně důležité udržet si nezávislost na zájmových skupinách a zdrojích. Kromě dalších faktorů (rovnoměrné složení správní a dozorčí rady apod.) k tomu přispívá i důsledná diverzifikace finančních zdrojů.

1.1.2. Obliba veřejných sbírek u dárců

Pro potřeby této kapitoly byl vybrán výzkum informačního centra neziskových organizací, které jej v červnu 2003 prováděl¹⁶. Tento průzkum byl proveden formou osobních tazatelů u 1218 respondentů ve věku 14–79 let. Výběr byl učiněn metodou kvótního výběru, tak aby odpovídal struktuře obyvatelstva podle parametrů: pohlaví, věk, vzdělání, velikost místa bydliště a region.

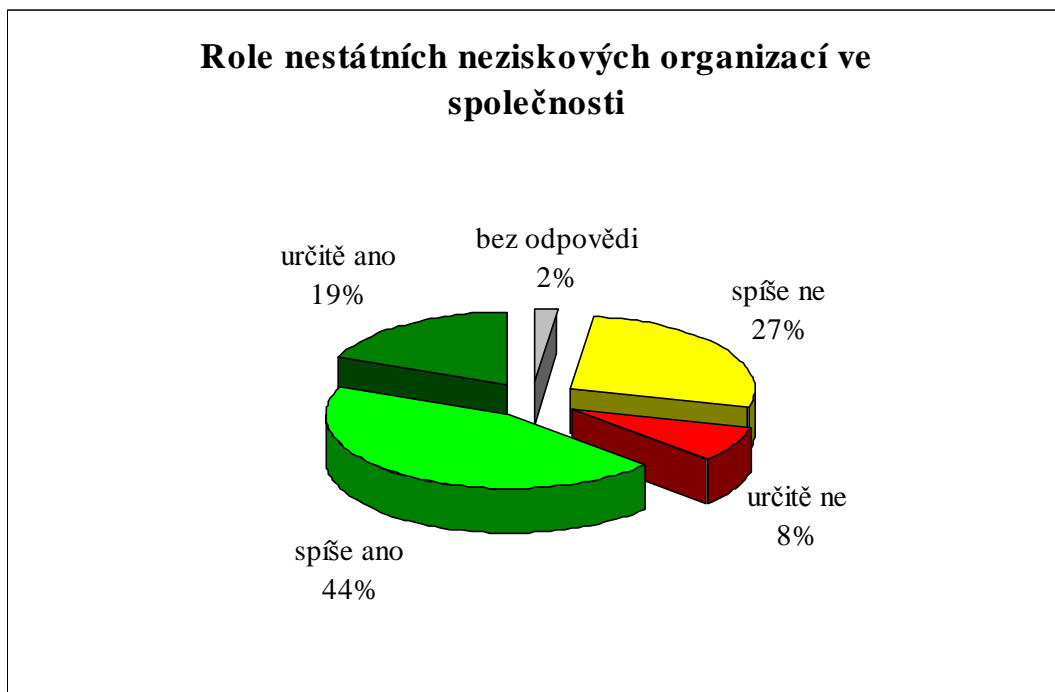
Průzkum informačního centra ukázal, že v roce 2002 přispěl na činnost neziskových organizací celkem 46% dotázaných, tzn. 560 lidí z celkového počtu 1218. Zajímavým faktem je, že většina z přispěvovatelů (38%) poskytla finanční prostředky prostřednictvím veřejné sbírky na ulici, pouze 8% věnovalo neziskové organizaci finanční částku jinou formou (složenkou, v hotovosti, platebním příkazem apod.). Průměrná výše příspěvků se pohybovala na úrovni do 500 korun.

Další otázkou se průzkum snažil zjistit, do jaké míry plní neziskové organizace ve společnosti nezastupitelnou úlohu. Průzkum prokázal, že 63% dotázaných si myslí, že neziskové organizace tuto roli zastávají – viz graf č.1.

¹⁶ ICN (2003): *Znalost neziskových organizací a míra přispívání*, realizace Market Vision

Graf 1

Do jaké míry souhlasíte s následujícím výrokem: „Neziskové organizace zastávají nenahraditelnou roli ve společnosti.“



ICN (2003): Znalost neziskových organizací a míra přispívání, realizace Market Vision

Další položená otázka hledala odpovědi na účelnost využívání finančních prostředků vložených do neziskového sektoru. Podle výsledku průzkumu se 68% lidí domnívá, že finanční prostředky vložené do neziskového sektoru nejsou využívány účelně. Tuto nedůvěru podle všeho způsobuje hlavně pocit, že o nestátní neziskové organizace a jejich práci je k dispozici relativně málo informací – nejasné tak zůstávají především konkrétní výsledky činností nestátních neziskových organizací. Důvěru občanů k nakládání s finančními prostředky zobrazuje graf č. 2

Graf 2

Do jaké míry souhlasíte s následujícím výrokem: „Člověk nemůže v současné době věřit, že prostředky darované neziskovým organizacím budou použity účelně“.

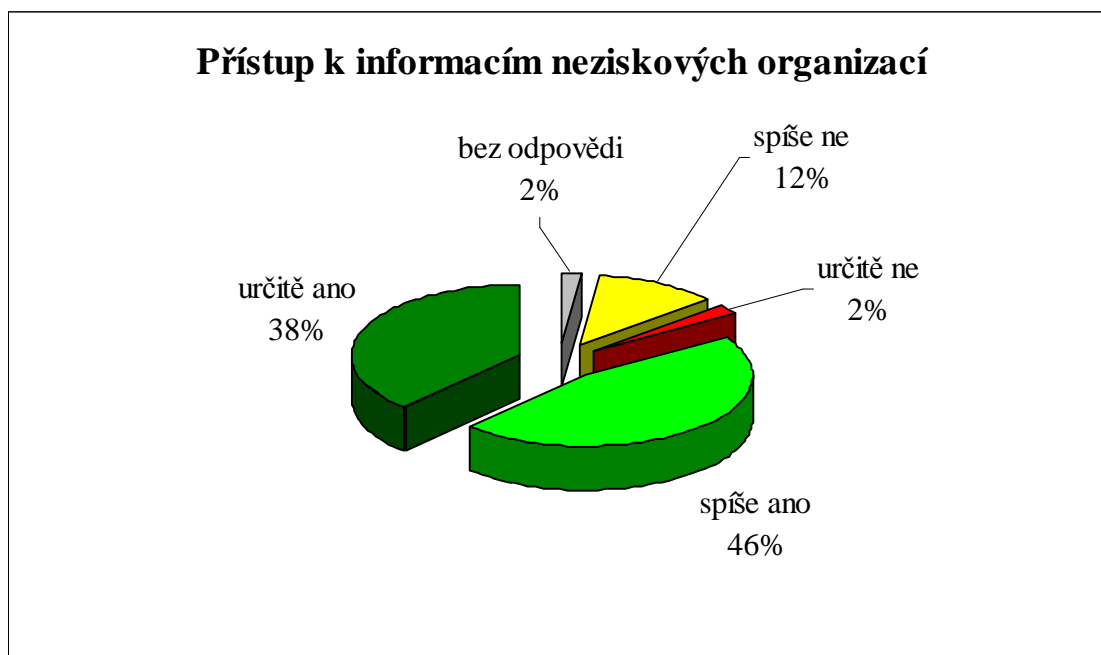


ICN (2003): Znalost neziskových organizací a míra přispívání, realizace Market Vision

Poslední otázkou bylo zjištění povědomí veřejnosti o informacích o činnostech samotných neziskových organizací. Většina dotazovaných (85%) si ve svých odpovědích stěžovala na malou přehlednost činností těchto neziskových organizací. Je třeba poznamenat, že polovina dotázaných nedokázala jmenovat žádnou konkrétní neziskovou organizaci. Odtud také může plynout jakýsi despekt, se kterým lidé tuto problematiku vnímají. Výsledky tohoto výzkumu zobrazuje graf č. 3.

Graf 3

Do jaké míry souhlasíte s následujícím výrokem: "O neziskových organizacích existuje málo informací, v této oblasti je velice obtížné se orientovat".



ICN (2003): Znalost neziskových organizací a míra přispívání, realizace Market Vision

Podobné hodnocení vyplývá i ze zprávy Pavola Friče [2]. V části věnované obecným rádcovským strategiím Frič tvrdí, že čeští individuální dárci se orientují buď na věcné, anebo peněžní dárcovství. Jen malá část z nich provozuje oba druhy dárcovství současně. Svě dárcovské aktivity nejčastěji zaměřují na neziskové organizace, které se věnují organizování charity. Průměrná výše peněžních příspěvků za rok dosahuje zhruba přibližně jedné desetiny průměrné měsíční mzdy.

K tomuto obrazu obecné dárcovské strategie Frič dodává, že český dárci většinou přispívá na veřejné sbírky konané u příležitosti události vyvolávajících obecné citové pohnutky, o kterých se dozvídá z masmédií. Peníze daruje převážně v hotovosti do sbírkové pokladničky organizace, kterou zná spíše z doslechu, než z vlastní zkušenosti. Jedná se nejčastěji o nadaci, která podporuje hlavně děti a mládež, případně tělesně postižené lidi nebo lidi postižené přírodními katastrofami. Jako dárci většinou zůstává v anonymitě, osobně nedostává informace o skutečném využití svého příspěvku ani potvrzení, které by mu umožnilo odečíst si ho ze základu daně.

Z přehledu nejznámějších nestátních neziskových organizací plyne, že v myslích občanů nejvíce utkvěly zejména organizace pořádající veřejné sbírky. Tato skutečnost zřejmě souvisí jak s jejich propagací v masmédiích, tak s osobní zkušeností

s přispíváním do sbírek. Sbírková činnost nestátních neziskových organizací se tak stala nejznámějším informačním kanálem, přes který česká veřejnost vnímá vůbec samotnou existenci neziskového sektoru. Toto jistě částečně dává odpověď na otázku, proč některé tradiční neziskové organizace nejsou veřejností do neziskového sektoru zahrnovány – nezviditelňují se prostřednictvím těchto sbírek. V očích české veřejnosti jakoby veřejné sbírky a neziskové organizace nutně patřily k sobě. Organizování dobročinnosti, respektive individuálního dárcovství, vnímá česká veřejnost jako základní atribut práce neziskových organizací. Některým respondentům dokonce názvy těchto organizací splývají a místo názvů uvádějí přímo názvy sbírek.

Frič přichází s tezí, podle které znalost neziskové organizace závisí na jejích sbírkových aktivitách. [2] K této tezi dochází na základě výsledků výzkumu, kdy se ukázalo, že prvních pět nejznámějších nestátních neziskových organizací je totožných s prvními pěti nejznámějšími pořadateli veřejných sbírek. V zápětí však Frič dodává, že porovnáme-li znalost veřejných sbírek a znalost jejich pořadatelů, zjistíme, že jen zhruba polovina veřejných sbírek je známější než jejich pořadatelé. Uvedená zjištění poukazují na to, že znalost organizace a jejích sbírkových aktivit není tak provázaná, jak by se na první pohled mohlo zdát.

Daný výzkum¹⁷ též prokázal, že ochota poskytovat dary na dobročinné účely má daleko širší potenciál, než je současný okruh dárců. Téměř polovina z těch, kteří se zatím do dárcovství nezapojili (45%), o tom už někdy uvažovalo. Získaná data nasvědčují tomu, že za určitých podmínek je možné tento potenciál využít za splnění dvou podmínek:

A - adresné oslovení organizací, která pořádá veřejnou sbírku

B - jistota, že darované peníze budou použity na správnou věc

Při splnění druhé podmínky by se okruh dárců rozrostl o 37% populace České republiky, splněním té první o celých 31%. Na otázku, zda by se respondenti zapojili do dárcovství, kdyby si byli jisti, že darované peníze budou použity na správnou věc, odpovědělo kladně 71% potenciálních dárců.

¹⁷ ICN (2003): *Znalost neziskových organizací a míra přispívání*, realizace Market Vision

1.2. Veřejné sbírky

1.2.1. Definice veřejné sbírky

Veřejnou sbírkou je získávání a shromažďování dobrovolných peněžitých příspěvků od předem neurčeného okruhu přispěvovatelů pro předem stanovený veřejně prospěšný účel, zejména humanitární nebo charitativní, rozvoj vzdělání, tělovýchovy nebo sportu, nebo ochrana kulturních památek, tradic, či životního prostředí¹⁸. Definice „předem neurčitý okruh přispěvovatelů“ je poměrně vágní, lze ji snadno obejít. O sbírku se podle definice jedná, obracíme-li se na blíže neurčenou skupinu občanů. Pořadatel se však může vyhnout složité proceduře spojené s oznamováním a kontrolou sbírky tím, že například za hosty benefiční akce zavře dveře a o přestávce je požádá o příspěvek na dobrý účel..

1.2.2. Historie pořádání veřejných sbírek

Veřejné sbírky představují v lidské společnosti jeden ze zdrojů financování veřejně prospěšných aktivit a opakovaně se v historii osvědčily jako významný filantropický¹⁹ nástroj.

Nejprve byly charita a princip veřejných sbírek provázány s křesťanstvím a činností farností. V 19. století, v dobách velkého rozmachu a rozvoje spolkové a nadační činnosti v zemích Českých a Moravských v rámci Rakousko-Uherska, se však tato činnost začíná osamostatňovat a nabývat nových prvků – národnostního a občanského. Toto období je charakteristické zakládáním vlasteneckých spolků na podporu umění, kultury, vědy a vzdělávání. Některé spolky přetrvaly do dnešní doby.²⁰ Charitativní a spolková činnost byla upravena říšským zákonem v roce 1867²¹. [4] Tento zákon upravoval podmínky spolčování nejen po celou další existenci Rakouska-Uherska, ale i po roce 1918. První Československá republika jej převzala, v novelizované podobě pak platil až do roku 1951. Sbírkou pořádají různé národnostní a zájmové nadace, či nadační spolky na financování svých různorodých aktivit. Snad nejznámější sbírkou

¹⁸ Zákon č. 117/2001 Sb., § 1

¹⁹ Filantropie = lidumilnost, dobročinnost, pomoc sociálně slabým (11)

²⁰ Například Sokol, spolek Mánes

²¹ Spolkový zákon č. 134/1867 ze dne 15.11.1867, O právě spolčovacím

v naší historii se stala celonárodní sbírka „Národ sobě“ na výstavbu Národního divadla, která musela proběhnout hned dvakrát díky požáru divadla v 19. století²².

Po listopadu 1989, kdy v Československu proběhla „sametová revoluce“ a byl obnoven svobodný spolkový život, bylo v této oblasti na co navázat. Jak upozorňuje Pavol Frič v knize *Dárcovství a dobrovolnictví* [2], rozsah peněžního dárcovství v České republice prošel za posledních deset let poměrně dramatickým vývojem. První polovinu 90. let charakterizuje Frič jako období, kdy dobročinnost získávala svoji legitimitu, kterou za socialismu ztratila. Rozsah peněžních dárcovských aktivit nepřekračoval v tomto období hladinu 16% dospělé populace. Zásadní obrat v tomto směru znamenal rok 1997, kdy došlo k povodňové katastrofě na Moravě a ve východních Čechách. Tato sbírková akce utkvěla většině dotázaných (88%) v paměti jednoduše pod názvem „Povodně“. Po této události se vzedmula celonárodní vlna dárcovského nadšení, kterou se neziskové organizace snažily organizačně podchytit pomocí několika paralelně běžících veřejných sbírek. Jednalo se tedy o více dobročinných akcí, které spojoval jeden název, respektive jedno téma. Tato dobročinná multiakce „Povodně“ byla pro dárcovství významným momentem v jeho novodobé historii, která se opakovala v roce 2002. Na konci devadesátých let byl podíl peněžních dárců o třetinu vyšší než v první polovině devadesátých let. [2]

1.3. Současný právní rámec pořádání veřejných sbírek v České republice

Problematika veřejných sbírek po legislativní stránce byla dlouhou dobu upravena podle zákona č. 37/1973 Sb., o veřejných sbírkách a o loteriích a jiných podobných hrách²³, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláškou Ministerstva vnitra č.62/1973 Sb., kterou se stanovovaly podrobnosti o veřejných sbírkách²⁴.

Avšak z hlediska společenských a právních vztahů po roce 1989 byla tato platná právní úprava nedostačující. Část zákona upravující loterie a jiné hry byla zrušena zákonem č. 202/1990 Sb.²⁵, o loteriích a jiných podobných hrách. Zbylá ustanovení zákona č. 37/1973 Sb., o veřejných sbírkách a o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, vykazovala celou řadu nedostatků. Navíc bylo potřeba

²² Během pouhých 47 dní získal stavební odbor Sboru ND milion zlatých a umožnil tak odstavit škody a dokončit stavbu Národního divadla

²³ (12) [cit. 2007-02-01]

²⁴ (13) [cit. 2007-02-01]

²⁵ (14) [cit. 2007-02-01]

s ohledem na ústavní pořádek České republiky upravit ta ustanovení vyhlášky Ministerstva vnitra č. 62/1973 Sb., která zakládají povinnosti jednotlivých subjektů, zákonem.

Ministerstvo vnitra ČR proto v roce 2000 připravilo návrh zákona o veřejných sbírkách, jenž byl přijat a nabyl účinnosti dne 1. června 2001 jako zákon č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a o změně některých zákonů a který nahradil již zmiňovaný zákon č. 37/1973 Sb. o veřejných sbírkách a o loteriích a jiných podobných hrách a vyhlášku Ministerstva vnitra Československé republiky č. 62/1973 Sb.

Účelem zákona o veřejných sbírkách bylo řešit tuto oblast formou zákona, nikoli formou prováděcích předpisů. Zákon č. 117/2001 Sb. nově definoval pojem veřejná sbírka, zakotvil možnost konat veřejnou sbírku jen na základě oznámení správnímu úřadu a dále podrobněji upravil podmínky, způsob provádění a vyúčtování veřejných sbírek, stejně jako okruh osob, které jsou oprávněny sbírku konat. Cílem nového zákona bylo přinést větší jistotu těm, kteří se rozhodli prostřednictvím sbírky věnovat peněžní prostředky na „dobrou věc“.

Od června 2001 nastaly pro pořadatele veřejných sbírek velmi podstatné změny. Až do tohoto data veřejnou sbírku povoloval na základě městský či okresní národní výbor²⁶, nový zákon již stačil reagovat na nové územní uspořádání. Správními orgány k přijetí o konání sbírky jsou nyní výhradně krajské úřady, v jehož územním obvodu má právnická osoba sídlo, případně Magistrát hlavního města Prahy, má-li pořadatel sídlo na území hlavního města Prahy anebo Ministerstvo vnitra, koná-li veřejnou sbírku kraj, nebo hlavní město Praha²⁷. V případě, že má být výtěžku sbírky použito v zahraničí, je nutný ke konání takové sbírky souhlas Ministerstva zahraničních věcí České republiky²⁸. Ministerstvo zahraničních věcí posuzuje použití výtěžku sbírky v zahraničí z hlediska zahraničně politických zájmů České republiky a přijatých mezinárodních závazků, kterými je Česká Republika vázána.

Nová právní úprava nahradila dříve platný systém povolování veřejných sbírek systémem oznamovacím, kdy právnické osobě je na základě jejího oznámení vydáno krajským úřadem osvědčení o datu přijetí oznámení. Toto oznámení ale musí splňovat

²⁶ Před rokem 1989

²⁷ Pro pořadatele veřejné sbírky se může ukázat být náročným dopátrání se informace, na který odbor se má v rámci krajského úřadu obrátit. Odpověď souvisí s organizačním řádem každého jednotlivého kraje. Např. v případě Magistrátu hl. m. Prahy jsou sbírky řešeny v rámci odboru daní, poplatků a cen; ve Středočeském kraji se sbírky oznamují u Odboru vnitřních věcí; v Pardubickém kraji pak Oddělení vnitřní správy Odboru organizačního a právního

²⁸ Odbor vnějších ekonomických vztahů a mezinárodní spolupráce

náležitosti stanovené zákonem. Údaje nutné k předložení tohoto oznámení jsou uvedeny v příloze č.1. Příslušný krajský úřad musí toto oznámení obdržet nejpozději 30 dnů před datem zahájení veřejné sbírky. V případě důvodů hodných zvláštního zřetele lze zahájit sbírku i ve lhůtě kratší než 30 dnů a to z rozhodnutí krajského úřadu. V tomto případě se výlučně jedná o sbírky, jejichž účelem je zmírnění následků živelných pohrom nebo průmyslových havárií, následků ozbrojeného konfliktu, anebo záchrany zdraví a života osoby. V takovém případě příslušný úřad tyto důvody bez zbytečného odkladu přezkoumá a stanoví den zahájení sbírky svým rozhodnutím.

Jestliže krajský úřad nerozhodne, že sbírku nelze konat, sbírka může být propagována a její konání zahájeno dnem následujícím po uplynutí třicátého dne ode dne uvedeného v osvědčení krajského úřadu o přijetí oznámení, popřípadě dnem stanoveným v rozhodnutí příslušného krajského úřadu, když krajský úřad z důvodů hodných zvláštního zřetele stanoví den zahájení sbírky svým rozhodnutím. Sbírka pak musí být zahájena nejpozději do 120 dnů ode dne oznámení příslušnému krajskému úřadu. Není-li v této lhůtě zahájena, nelze ji již konat.

Zákon dále ukládá povinnost pořadateli informovat písemně či ústně příslušný úřad o jejím zahájení²⁹ a to nejpozději do 30 dnů ode dne jejího zahájení. Jsou-li splněny náležitosti oznámení a neshledá-li příslušný krajský úřad důvody zákaz veřejné sbírky, osvědčí právnické osobě, která sbírku oznámila, datum přijetí oznámení. Toto osvědčení vydává příslušný krajský úřad bezodkladně. Pokud není veřejná sbírka oznámena a příslušný krajský úřad neosvědčí přijetí tohoto oznámení, nesmí se sbírka provádět, uvádět v obecnou známost ani propagovat. V případě, kdy krajský úřad oznámení o konání veřejné sbírky odloží (oznámení o konání sbírky nesplňovalo náležitosti zákona o veřejných sbírkách a právnická osoba nedoplnila chybějící náležitosti oznámení ve lhůtě stanovené příslušným krajským úřadem ve výzvě), neexistuje žádný opravný prostředek, neboť tento postup není postupem podle správního řádu. Právnická osoba pak může podat nové oznámení o konání veřejné sbírky. V případě, že krajský úřad rozhodne, že sbírku nelze konat, může proti tomuto rozhodnutí právnická osoba podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání k Ministerstvu vnitra prostřednictvím krajského úřadu, který rozhodnutí vydal.

Podle starého zákona č. 37/1973 Sb. měli pořadatelé relativně velké možnosti, co se nákladů spojených s prováděním sbírky týče. Podle § 4 b, mohla být sbírka povolena,

²⁹ Zákon č. 117/2001 Sb., § 8 odst. 1

jestliže si předpokládané náklady spojené s prováděním sbírky nevyžadají převážnou část jejího hrubého výtěžku. V praxi to znamenalo, že tyto náklady mohly činit až 50% z hrubého výtěžku. Dnešní legislativa náklady omezuje v § 23 odstavci (2) na pouhých 5% z hrubého výtěžku. Znamená to, že pořadatel by si před vlastní sbírkou měl učinit předpokládaný rozpočet a zvážit, zda-li je schopen sbírku zorganizovat i za tak nízkých nákladů. Náklady zde většinou představují výdaje spojené se způsobem provádění sbírky (např. výroba předmětů či pokladniček, pronájem místností pro benefiční akce, inzerci a propagaci sbírky v médiích atd.).

Nejpodstatnější změnou je definice sbírky, kterou zákon č. 117/2001 nově vymezuje jako získávání a shromažďování dobrovolných peněžitých příspěvků od předem neurčitého okruhu přispěvovatelů na předem stanovený veřejně prospěšný účel³⁰.

1.4. Statut pořadatelů veřejných sbírek

Veřejnou sbírku může provádět pouze právnická osoba se sídlem v České republice, dále obec, nebo kraj. Na tuto právnickou osobu nesmí být prohlášen konkurz a nesmí vstoupit do likvidace. Z vyplývá, že veřejnou sbírku tedy nesmí provádět fyzická osoba.

Občanský zákoník definuje základní pojem právnické osoby tak, že právnická osoba vůči třetím osobám vystupuje jako samostatný subjekt práva, tzn., že v právních vztazích a pokud jde o finanční zodpovědnost, ručí právnická osoba jako taková, nikoli jednotlivé osoby, které s ní souvisí, nestanoví-li zákon jinak.

Občanský zákoník v § 18 odstavci 2 člení právnické osoby do čtyř kategorií:

A - sdružení fyzických a právnických osob

B - účelová sdružení majetku

C - jednotky územní samosprávy

D - jiné subjekty, o kterých to stanoví zákon

Do skupiny A patří z organizací v neziskovém sektoru občanská sdružení, zájmová sdružení právnických osob, církve, a náboženská sdružení, profesní komory a družstva.

³⁰ Veřejně prospěšný účel chápe zákon zejména jako účel humanitární či charitativní, účel přispívající k rozvoji vzdělání, tělovýchovy nebo sportu, ochrany kulturních památek, tradic, nebo životního prostředí

Do skupiny B patří nadace, nadační fondy a státní fondy, ale i některé organizační složky státu a příspěvkové organizace, jako muzea a galerie.

Do skupiny C zahrneme jednotky územní samosprávy podle právního stavu územního členění – obce, kraje.

Poslední skupina je doplňková a myslí se jí všechny subjekty, které nelze zařadit do předchozích skupin Z neziskových organizací sem lze zařadit obecně prospěšné společnosti, veřejné instituce (např. vysoké školy) a zbytek organizačních složek státu a příspěvkových organizací.

Pořadatel veřejné sbírky nemůže ke stejnému účelu konat několik sbírek najednou, může však pořádat současně několik sbírek najednou, má-li každá sbírka jiný účel³¹. Nezíská-li daná organizace dostatek prostředků a rozhodne se sbírku opakovat, smí tak učinit až po ukončení a řádném vyúčtování sbírky předchozí.

1.5. Povolená délka trvání sbírky

Zákon č. 117/2001 Sb. povoluje právnickým osobám pořádat jednu sbírku v maximální době 3 let. Zákon z roku 1973 délku trvání neřešil, určovalo ji tehdejší Ministerstvo vnitra ČSSR. Některé sbírky měly povolenou délku trvání 8 až 10 let.

Sbírky, které probíhaly před přijetím nového zákona v červnu 2001 musely být ukončeny nejpozději k 1. červnu 2004. Jednalo se o padesát sbírek, jejichž kontrolu převzal magistrát hl. m. Prahy.

1.6. Způsoby provádění sbírek

Realizace veřejných sbírek závisí na možnostech a schopnostech pořadatele. Mezi realizovanými projekty lze nalézt levné a organizačně jednoduché provedení sbírek, která jsou často založená na dobrém nápadu, až po velké mediální kampaně, které vyžadují větší objemy počátečních investic a schopnosti dané organizace sjednotit marketingové a PR prvky.

Nejčastějším a také nejpoužívanějším způsobem provádění veřejné sbírky je shromažďování peněžních příspěvků na předem vyhlášeném bankovním účtu. Mezi další hojně preferované metody patří sběrací listiny, pokladničky, prodej drobných předmětů (obvykle vlastní výroby) či prodejem vstupenek na veřejná kulturní

³¹ K 1.2.2007 mezi 492 probíhajícími veřejnými sbírkami byla jedna desítka organizací, které prováděly více než jednu sbírku. Největší zastoupení měla Nadace Terezy Maxové (5), Diecézní charita Brno (5) a Člověk v tísni – společnost při České televizi, o.p.s. (4)
Zdroj: (15) [cit. 2007-02-01]

či sportovní vystoupení a pronájem telefonní linky. Je třeba poznamenat, že sbírku je možné provádět jedním nebo více z těchto způsobů, což bývá v praxi také často využíváno. Například při často vídaném pořádání pouliční sbírky formou prodeje předmětů nebo dobrovolných příspěvků do pokladniček bývá často kombinován s uveřejněním bankovního účtu (v tisku, webových stránkách apod.).

Jednotlivé způsoby provádění veřejné sbírky jsou podrobněji popsány v § 10 až 16 příslušného zákona. Zajímavostí je, že zákon ponechává poněkud více prostoru pro některé způsoby (prodej předmětů a vstupenek, bankovní účet) a naopak hodně pozornosti věnuje například pokladničkám. Přímoou realizací veřejné sbírky mohou být pověřeny pouze fyzické osoby způsobilé k právním úkonům a starší 15 let. Každá z těchto osob je povinna na požádání předložit plnou moc.

1.6.1. Prodej předmětů

Ze zákona vyplývá, že omezení u prodeje předmětů nejsou tak přísná jako u pokladniček. Viditelné označení výše příspěvku na prodávaném předmětu je nutné uvádět pouze v případech, je-li to možné nebo účelné. Pořadatel však musí v místě prodeje těchto předmětů vyvěsit oznámení, v němž uvede následující údaje:

- kdo sbírku pořádá
- k jakému účelu sbírku pořádá
- výši daného příspěvku
- úřad, ke kterému byla sbírka oznámena

Lze všeobecně říci, že tento způsob provádění sbírky je mezi lidmi oblíbený, neboť kromě pocitu, že přispívají na dobrou věc, získávají za svou ochotu i něco symbolického na památku (např. balónek, svíčku, magnetický připínáček či červenou stužku³²). Mezi předměty můžeme najít věci s univerzálně platnou symbolikou (srdce) nebo symbolikou vztahující se k tématu sbírky (viz červená stužka) nebo k pořadateli sbírky (srdce s logem). Minimální hodnota příspěvku většinou činí 20 až 30 korun. Zvláštní skupinu mezi předměty pak tvoří pohledy a nálepky³³.

³² Tuto sbírku pořádá Česká společnost AIDS pomoc a Společnost pro plánování rodiny a sexuální výchovy k 1.prosinci každého roku (Mezinárodní den boje proti AIDS)

³³ Např. UNICEF

1.6.2. Prodej vstupenek na benefiční akce

Zákon benefiční akce taxativně vyjmenovává jako veřejná kulturní nebo sportovní vystoupení nebo jiné všeobecně přístupné akce pořádané za účelem získání příspěvku. Na rozdíl od prodeje předmětů musí být výše příspěvku na vstupenkách na tyto benefiční akce povinně uvedena. Dále pořadatel musí na všech oznámeních o akci (plakátech, inzerátech apod.) a také u vchodu do prostoru, kde se dané akce koná, umístit informaci o pořadateli akce, k jakému účelu se akce koná, kterému úřadu byla sbírka oznámena a počet vydaných vstupenek. Tyto informace je třeba zveřejnit na viditelném místě.

Porovnáme-li výtěžky s pouliční sbírkou, nebývá příjem z benefičních akcí tak vysoký jako je tomu právě u pouličních sbírek. Výjimku však tvoří kulturní či sportovní akce, která mají silnou mediální podporu a jsou vysílány přímým přenosem. Je třeba poznamenat, že tyto velké mediální show představují jenu z nejnáročnějších variant veřejné sbírky. Při jejich zajištění je třeba spolupracovat s reklamními a PR agenturami a podstatnou roli zde též hraje účast veřejně známých a populárních osobností. Tento způsob provádění veřejné sbírky je často kombinován se shromažďováním příspěvků na předem vyhlášeném zvláštním bankovním účtu a také se zasíláním krátkých textových zpráv (viz dále).

Zorganizování benefičního koncertu či představení je pro organizace zajisté dobrou příležitostí pro propagaci myšlenky sbírky a projektů, které budou z výtěžku financovány. Také se jedná o způsob, jak odměnit své dárci a dobrovolníky, o způsob, jak se veřejnosti připomenout příjemnou událostí.

1.6.3. Sběrací listiny

Zákon ukládá povinnost sběrací listiny nejprve očíslovat, vydat jen v jednom originálním vyhotovení a opatřit razítkem a podpisy statutárních orgánů právnické osoby. Dále musí tyto listiny obsahovat název právnické osoby, účel sbírky, datum a označení příslušného krajského úřadu, kterému byla sbírka oznámena a datum přijetí oznámení společně s uvedením místa a doby konání sbírky. V neposlední řadě je povinností pořadatele uvést údaje o fyzické osobě pověřené konáním sbírky včetně pořadového čísla jí vydané plné moci. Samotná sběrací listina pak musí ještě obsahovat sloupec pro vyznačení výšky poskytnutých příspěvků a sloupec pro podpisy přispěvovatelů.

Pořadatel sbírky musí před jejím zahájením předložit sběrací listiny obecnímu úřadu, v jehož územním obvodu se sbírka koná, se žádostí o ověření jejich počtu a náležitostí. Pokud sbírku pořádá obec, sběrací listiny předloží příslušnému krajskému úřadu, koná-li sbírku kraj, pak se listiny předkládají Ministerstvu vnitra. Fyzické osoby, které jsou pověřené provádět sbírku, mají dbát na skutečnost, aby příspěvovatelé uváděli ve sběrací listině výši příspěvku a podepisovali se jménem a příjmením. Příklad sběrací listiny uvádím v příloze č.2.

1.6.4. Bankovní účet

Jedná se o jeden z nejběžnějších způsobů provádění veřejné sbírky. Tento způsob bývá většinou využíván v kombinaci s jinými fundraisingovými prvky. Dle zákona se musí jednat o předem vyhlášený bankovní účet, speciálně zřízený pro tento účel u banky, a to po dobu uvedenou v oznámení o konání sbírky. Pro každou sbírku, kterou právnická osoba pořádá, je povinna zřídit zvláštní bankovní účet, na který převede hrubý výtěžek sbírky, a je povinna vést o něm účetnictví oddělené od svého ostatního majetku a závazků podle zvláštního předpisu³⁴.

Při zřizování účtu je třeba zvážit výběr samotného bankovního ústavu a typ bankovního účtu. Důležité je zvolit si důvěryhodného bankovního partnera a založit účet, který lze pravidelně a průběžně kontrolovat. Plynulé a bezrizikové finanční hospodaření s penězi dárců je předpokladem pro dobrou publicitu dané neziskové organizace.

Jako nepřijatelnější řešení se ukazuje transparentní účet. Ten kromě on-line finanční kontroly hospodaření a cenově přijatelných poplatků za vedení účtu s sebou přináší možnost dárce kdykoliv nahlédnout na chování „obdarované“ organizace.

Je možné, že v budoucnu budou průkaznost transparentního hospodaření vyžadovat sami dárce a stane se tak pro organizace konkurenční výhodou. Průhlednost hospodaření přináší organizaci dobrou publicitu a uklidňuje tak své dárce, že jejich prostředky byly použity na správnou věc.

Dárce mohou peníze na konto poukázat tradičními způsoby, tedy jednorázovým, či trvalým příkazem platným po dobu trvání sbírky, nebo poštovní poukázkou. Lze počítat i s internetovým bankovníctvím.

Důležitou roli kromě vlastní propagace sbírky hrají informace, které mohou potencionálním dárcům ulehčit zaslání finančního prostředku na konto sbírky. Tyto

³⁴ Zákon č. 536/1191 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů

informace je možné umístit na vlastní webové stránky a potenciálnímu dárci například dále vhodně nabídnout možnost další finanční podpory z jeho strany. Pomocí emailové komunikace lze také na webových stránkách zveřejnit formulář, po jehož vyplnění a odeslání potenciální dárci obdrží od dané organizace leták s předtištěnou složenkou.

1.6.5. Pronájem telefonní linky

Tento způsob provádění veřejné sbírky s sebou přináší velkou finanční náročnost a vysoké náklady. K samotné realizaci je zapotřebí partner z oblasti telekomunikačních služeb a nezisková organizace je tak nucena k přesvědčení partnera o smysluplnosti projektu a domluvit s tímto partnerem speciální podmínky. Díky vysoké investiční nákladovosti probíhá touto formou jen několik sbírek. Je třeba poznamenat, že bez výraznější mediální podpory je tento způsob poněkud vrtkavý, protože veřejnost raději pošle dárcovskou SMS (viz dále), nežli zavolá číslo se zvýšeným tarifem.

1.6.6. Pokladničky v místech určených k přijímání příspěvků

U tohoto hojně využívaného způsobu musí pořadatel předem oznámit počet a umístění krajskému úřadu, v jehož územním obvodu budou pokladničky umístěny, nebo oznámit, že pokladničky budou přenosné. Zákon striktně uvádí povinnost tyto pokladničky zajistit proti odcizení a zabezpečit je proti neoprávněnému otevření a to takovým způsobem, aby bez porušení tohoto zabezpečení nemohl být jejich obsah vyprázdněn. Zabezpečené pokladničky pak musí být zabezpečeny pracovníkem krajského úřadu. Otevírání pokladničky po konci sbírky nelze provést libovolně, ale podléhá oznámení úřadu nejméně tři dny předem před samotným otevřením. Pořadatel může pak pokladničku otevřít pouze v přítomnosti nejméně dvou svých oprávněných zástupců a pracovníka krajského úřadu. O objemu finančních prostředků, které v dané pokladničce byly, se uskutečňuje zápis, který je následně podepsán přítomnými.

Přenosné pokladničky představují nejběžnější způsob získávání prostředků společně v kombinaci se shromažďováním příspěvků na zvláštním bankovním účtu. Tuto formu sbírkové aktivity mohou využívat jak malé organizace s omezenými zdroji, tak větší organizace, schopné zaplatit mediální kampaň.

U přenosných pokladniček je třeba počítat se skutečností, že příspěvky jsou většinou kovové mince, které jsou relativně těžké, a proto je dobré předem promyslet jejich

velikost a tvar, aby podmínky pro vybírající dobrovolníky byly únosné. Náročnější variantu představuje vybudování sítě pevných sbírkových pokladniček. Tyto nemobilní pokladničky jsou většinou umístovány ve velkých obchodních domech a jsou průběžně vybírány pověřenými pracovníky. S jejich umístováním však mohou nastat pořadatelům problémy z důvodu zajištění pokladniček proti odcizení.

1.6.7. Dárcovské SMS

Donors Message Service³⁵, neboli DMS (možnost přispět na určitou aktivitu skrze placenou SMS zprávu) nejsou po technické stránce náročné, protože možnost placení skrze SMS zprávy existuje a používá se již dlouhou dobu. Stejně tak není žádnou novinkou ani samotné využití SMS pro zasílání příspěvku obětem přírodních katastrof. V historii si stačí připomenout rok 2002 a velké záplavy v ČR. Mobilní operátoři v tehdejší době poměrně rychle zprovoznili placené SMS, skrze které šlo přispívat. Každý z nich ovšem používal vlastní řešení. Dárcovská SMS zpráva se posílala na jiné číslo, v jiném tvaru a byla také jinak zpoplatněna. Například u Paegasu (dnes T-Mobile) přišla jedna darovací SMS na 50 Kč (bez DPH), zatímco u Eurotel (dnes O²) na 20 Kč (bez DPH).

V dnešní době se aktivity jednotlivých operátorů sjednotily. Jedná se o univerzální a jednotné řešení. Po věcné stránce jde o jakousi platformu, která je jednou vytvořena, a nyní na ní lze opakovaně, snadno a rychle vytvářet konkrétní "aplikace" – konkrétní příspěvkové akce, resp. sbírky, podle momentální potřeby nestátních neziskových organizací. Náklady na zřízení nové sbírky jsou minimální, a zprovoznění je velmi rychlé. Také pravidla fungování celého systému sbírek jsou jednotná, předem daná a průhledná.

Jednotný je i způsob, jakým individuální dárci na jednotlivé sbírky přispívají. Posílají SMS zprávy na pevně dané číslo (87777), které je stejné pro všechny operátory. Stejná je i cena každá dárcovské SMS zprávy, a také její formát: "DMS jméno projektu" (například "DMS ASIE"). To vše výrazně zjednodušuje medializaci jednotlivých sbírek a činí celý tento způsob získávání finančních prostředků dostupný jak pro velké nestátní neziskové organizace, tak i pro ty nejmenší z nich.

„DMSky“ fungují tak že uživatel nejprve odešle na zadané číslo (87777) tzv. iniciační SMS (tj. zprávu např. ve tvaru DMS ASIE). Tato iniciační SMS byla původně zpoplatněna tak jako každá jiná SMS zpráva uživatele, podle jeho aktuálního

³⁵ (16) [cit. 2007-03-22]

tarifu. Jako odpověď pak uživateli přijde jiná (potvrzující) SMS zpráva, a teprve tato příchozí zpráva je zpoplatněna 30 korunami (plus DPH). Pro individuálního dárce je iniciační SMS zpráva výdajem navíc, pro mobilního operátora naopak dalším příjmem.

Celkový výsledný efekt dárcovských SMS je pak ten, že nestátní neziskové organizace, zabývající se poskytováním pomoci, dokázaly úspěšně oslovit a zaktivizovat i "drobné dárce", což jim do té doby moc nešlo. Míru, v jaké se to podařilo, dokumentuje výše prostředků, které se podařilo vybrat právě pro oběti katastrofy v Asii.

Historie a hodnota vybraného ukazatele konkrétní veřejné sbírky

Projekt DMS, v právě popsaném smyslu, byl spuštěn k 1. 4. 2004. Jedná se o společný projekt organizace s názvem "Fórum dárců" (usilující o rozvoj filantropie v ČR), a Asociace provozovatelů mobilních sítí (ve které jsou všichni mobilní operátoři působící na území České republiky).

Na konci roku 2004 přišly události v Asii, která vyvolaly obrovskou vlnu solidarity. Již existující projekt DMS byl pochopitelně využit i pro sbírku na pomoc postiženým v Asii. Nadace ADRA spustila svou sbírku skrze projekt DMS (sbírku DMS ASIE) 29. prosince 2004, a její průběh předčil i ta neoptimističtější očekávání svých zřizovatelů. Zde je pro přehled uvedeno několik zajímavých čísel:

- do sbírky DMS ASIE přispělo 929 739 lidí
- průměrný počet DMS zpráv na 1 uživatele byl 1,57
- nejvíce DMS za 1 sekundu: 274 (2. 1. 2005, v 19:26)
- nejvíce DMS za 1 hodinu: 55 294 (2. 1. 2005)
- nejvíce DMS za 1 den: 234 000 (5. 1. 2005)
- celkově se v rámci sbírky DMS ASIE vybralo více jak 47 milionů korun

Zdroj: www.adra.cz

Dalším zajímavým údajem je to, že nejvíce DMS na sbírku nadace ADRA přicházelo každý den mezi 19 a 20 hodinou. To ukazuje, že existuje vzájemná korelace mezi dobou vysílání televizního zpravodajství, kde se lidé dozvěděli o situaci v postižených oblastech, tak i o možnosti využít dárcovské SMS zprávy.

Součástí jednotných pravidel celého projektu DMS jsou i jednotné ceny dárcovských SMS a výnosy z nich, které jdou k neziskovým organizacím provozujícím sbírky. Z pohledu koncového uživatele (individuálního dárce) přijde jedna DMS zpráva na 30 Kč bez DPH. Se započítáním DPH ve výši 19 procent pak 35,70 Kč. Z této částky dostane nezisková organizace, v jejíž prospěch se sbírka koná, nejméně 90,1 procenta. Zaokrouhleně to odpovídá (nejméně) 27 korunám "čistého výnosu".

Příslušné "čisté výnosy", za všechny zasláné DMS za určité období (typicky měsíc), odvádí mobilní operátoři na bankovní účet projektu DMS (Fóra dárců), a to společně pro všechny sbírky, realizované skrze DMS. Teprve v rámci účtu Fóra dárců dochází k rozdělování inkasovaných výnosů do jednotlivých sbírek, podle toho kolik kdo dostal dárcovských SMS. Zmíněný účet, na který mobilní operátoři vybrané prostředky poukazují, je veden u eBanky³⁶ a je tzv. transparentní. To znamená, že se kdokoli může podívat na historii jeho transakcí (za určité poslední období).

Zajímavé je, že mobilní operátoři zasílají inkasované peníze na tento účet s určitým zpožděním, které je dané pravidly jejich účetnictví a vychází na více jak jeden měsíc (čeká se na konec měsíčního účetního období, pak probíhá fakturace, pak nastupují lhůty splatnosti atd.). Jestliže tedy k největšímu "vzepětí" lidské solidarity dojde v prvních dnech nového roku, pak zůstanou-li zachovány dosavadní lhůty převodu finančních prostředků, měly by se největší inkasované částky ještě dosti dlouho "válet" na kontech mobilních operátorů, a k neziskovým organizacím provozujícím sbírky by se měly dostat až někdy koncem února či počátkem března.

1.7. Vymezení úspěšnosti veřejných sbírek

Tato část diplomové práce je věnována různým kritériím, kterými lze poměřovat úspěšnost veřejné sbírky.

Posuzování podle výtěžku

Jako hlavní měřítko, které se nabízí, je finanční hledisko, tedy výtěžek sbírky samotný. Při porovnávání výše výtěžku je však důležité si uvědomit, za jakých skutečných nákladů bylo celkového výtěžku sbírky dosaženo. Zákon pořadatelům povoluje pouhých 5% z hrubého výtěžku, tedy nastavuje stejný metr všem pořadatelům sbírek. Nicméně některé sbírky mají velkou mediální a PR podporu, tyto vstupy však

³⁶ http://www.ebanka.cz/tran_uct/500400.html, on-line výpis z tohoto účtu

nejsou do nákladů sbírky započítány, neboť bývají ze strany PR a reklamních agentur poskytovány zdarma. Další hodnota, která nebývá do tohoto měřítka započítána, je hodnota dobrovolnické práce. Tyto vstupy však mají také velký podíl na úspěchu sbírky.

Podle transparentnosti sbírky

Transparentnost samotné sbírky může být lépe zajištěna, je-li do rozdělování výtěžku ze sbírky zapojen další kontrolní subjekt. Například pořádá-li sbírku nadace či nadační fond a na rozdělení peněz vypíše standardní výběrové řízení, projekty na využití příspěvků jsou předkládány podle předem definovaných kritérií a na standardizovaných formulářích, s realizátory projektu jsou sepsány smlouvy a příjemce výtěžku ze sbírky musí podat donátorovi k určitému datu vyúčtování a závěrečnou zprávu.

Podle efektivity sbírky

Posuzování probíhá z hlediska efektivního využití peněz pro cílovou skupinu sbírky. Toto kritérium je přísnější a také časově náročnější. Předpokládá dlouhodobé sledování veřejné sbírky, od začátku až po rozdělení peněz a kontrolu toho, jak bylo s penězi skutečně naloženo. Součástí tohoto hodnocení je průběžná evaluace i závěrečné zprávy.

Podle vizuálního provedení

Samotné ztvárnění sbírky a kampaně po vizuální a grafické stránce hraje svoji roli a jako měřítko zde uvažujeme samotné vizuální provedení.

Podle naplnění cílů sbírky a přínosu pro cílovou skupinu

Kromě kvantitativních měřítek by však do hodnocení úspěšnosti sbírky měly být zahrnuty i kvalitativní měřítka, tedy posuzování a dopadu sbírky pro cílovou skupinu, zda se skutečně podařilo dosáhnout předem stanovených cílů sbírky.

Podle PR a ohlasu veřejnosti

Dalším významným kvalitativním měřítkem může být ohlas u veřejnosti a změna hodnotových postojů, zvláště tehdy, má-li sbírka kontroverzní téma a je pořádána v rámci širší kampaně. U profesionálně provedených veřejných sbírek a kampaní se

nestátní neziskové organizace spojují s reklamními a PR agenturami, a významnou roli hraje spolupráce s médii, kterou lze rozdělit na inzertní a PR. Kvalitní projekt má zajištěnou podporu sbírky nejen v době, kdy vrcholí realizace sbírky, ale i po ukončení sbírky. Pořadatelé musí být schopni zaujmout média i s výstupy sbírky. Zde velkou roli hraje opět líbivost tématu, „renomé“ pořadatele a schopnost zaujmout svými PR materiály média. Hodnocení kvality veřejné sbírky z těchto hledisek je však časově náročné i finančně nákladné.

1.8. Kontrola a sankce

Kontrola veřejných sbírek představuje jeden z důležitých prvků, které by měl dávat občanovi pocit jistoty, že přispěl na „dobrou věc“. Po formální stránce kontrolu provádí krajský úřad, avšak dárce má právo se přímo dozvědět, jak bylo s penězi naloženo. Pořadatelé by mu v tom měli vycházet maximálně vstříc, a to nejenom formou zákonem povinné inzerce v tisku či médiích o výtěžku sbírky, ale i přehledným informováním např. na svých webových stránkách nebo ve svých výročních zprávách.

1.8.1. Kontrola ze strany úřadů

Zákon č. 117/2001 Sb. o veřejných sbírkách uvádí, že kontrolu a schvalování celkového vyúčtování sbírky provádí příslušný krajský úřad, v jehož územním obvodu má pořadatel sídlo, v případě sídla v Praze se jedná o Magistrát hl. m. Prahy, koná-li sbírku kraj nebo hl. město Praha, pak kontrolu provádí Ministerstvo vnitra. Kontrolní úřad je oprávněn se kdykoliv v průběhu sbírky přesvědčit, zda je konána v souladu s oznámením a právními předpisy. Dále krajský úřad schvaluje celkové vyúčtování sbírky po jejím ukončení.

Koná-li se sbírka déle než 1 rok, je právnická osoba konající sbírku povinna předložit vždy do 3 měsíců po uplynutí každého jednotlivého roku od data zahájení sbírky příslušnému krajskému úřadu ke kontrole průběžné vyúčtování sbírky.

Nejpozději do tří měsíců ode dne ukončení sbírky je pak právnická osoba konající sbírku povinna předložit příslušnému krajskému úřadu ke kontrole a schválení celkové vyúčtování sbírky. Ve vyúčtování sbírky se uvádí výše jejího hrubého výtěžku, výše skutečných nákladů spojených s jejím konáním a výše čistého výtěžku sbírky včetně prokázání, zda a jakým způsobem byl použit čistý výtěžek ke stanovenému účelu sbírky.

Pokud se pořadatel během realizace sbírky neřídí literou zákona, a pokud se o této skutečnosti příslušný úřad dozví, ať už na základě vlastní kontroly nebo formou stížnosti z řad veřejnosti, pak je s pořadatelem sbírky zahájeno správní řízení a na základě oprávněnosti může následovat postih.

Příslušné orgány v praxi skutečně provádějí kontrolu vyúčtování sbírky, avšak doposud není koncepčně řešena kontrola veřejných sbírek v průběhu jejich realizace. Pracovníci na úřadech, jak sami přiznávají, nejsou schopni vzhledem k malému počtu pracovníků tuto kontrolu zajistit. Podle informací z magistrátu hl. města Prahy nebyla v posledních 4 letech udělena ani jedna pokuta.

Zneužití prostředků z výtěžku sbírky může být klasifikováno jako podvod podle trestního zákona a podle výše zpronevěřených finančních prostředků hrozí pak obžalovanému trest odnětí svobody až dvanáct let.

1.8.2. Kontrola ze strany občanů

Do systému kontroly a zpětné vazby je však zapojen i občan – dárcce, který přispěl do veřejné sbírky. Zákon pořadatelům sbírky ukládá povinnost nejpozději ve lhůtě jednoho měsíce od schváleného vyúčtování krajským úřadem seznámit přispěvovatele s využitím výtěžku, a to stejným nebo srovnatelným způsobem, jakým byla sbírka propagována.

Dárce si též může provádět kontrolu sám přímo u pořadatele sbírky. Tento způsob však od dárce vyžaduje větší zájem a ochotu věnovat tématu sbírky více času. Vzhledem k přetrvávajícímu relativně nízkému povědomí o činnosti nestátních neziskových organizací v ČR u veřejnosti nelze očekávat, že dárce tuto možnost ve velké míře využijí.

Přesto by samotní pořadatelé veřejných sbírek a vůbec samotné nestátní neziskové organizace měli budovat dobré vztahy s veřejností a dlouhodobě je kultivovat. Důvěryhodnost je základním předpokladem úspěšného vztahu mezi nestátní neziskovou organizací a veřejností.

Pořadatelé sbírek mohou o výtěžku a způsobu, jak s penězi naložili, informovat formou tištěné prezentace, na svých webových stránkách, ve výročních zprávách, tiskových zprávách apod.

1.8.3. Výše pokut podle porušení jednotlivých pokut v zákoně

V případě provádění neoznamené sbírky, nebo sbírky oznamené, avšak v rozporu se zákonem, může příslušný úřad pořadateli sbírky uložit pokutu ve výši 500 000,-Kč. Samozřejmě závisí na porušení konkrétní povinnosti uložené zákonem o veřejných sbírkách.

Je zcela zřejmé, že každá nestátní nezisková organizace a pořadatel sbírky obecně by se měl před tím, než se do pořádání sbírky vůbec pustí, podrobně seznámit jednak se samotným zákonem o veřejných sbírkách, tak i se sankcemi, jež vyplývají z porušení jednotlivých paragrafů.

Jednotlivé „prohřešky“:

Jsou-li splněny všechny náležitosti oznámení, krajský úřad vydá pořadateli osvědčení o přijetí oznámení. Je důležité si dobře povšimnout vyznačeného data podání, protože znamená skutečnou „startovací čáru“. Sbíрка totiž smí být propagována a zahájena až uplynutím 30. dne od tohoto data. V případě, že ji pořadatel začne provádět nebo propagovat dříve, hrozí mu pokuta až 50 000,-Kč.

Pokud však někdo zahájí sbírku, aniž ji předtím ohlásí příslušnému úředníkovi, může se obávat pokuty až 500 000,-Kč. Když sbírku pořadatel zahájí po uplynutí 120 dnů ode dne oznámení, hrozí mu pokuta až 300 000,-Kč.

Další omezení zákona spočívá ve skutečnosti, že sbírku lze konat jen pro účel uvedený v ohlášení. Pokud však úřad zjistí, že účel sbírky je v rozporu se zákonem nebo že organizace nesplnila jiné zákonné podmínky, sbírku nepovolí. V případě, že účel sbírky zanikl ještě před jejím zahájením, nesmí se sbírka taktéž konat. Pokud účel zanikl po zahájení sbírky, a pořadatel akce chce ve sbírce pokračovat za jiným účelem, je nutné nejprve konání sbírky zastavit a tuto skutečnost oznámit krajskému úřadu. Jestliže však zanikl účel sbírky a pořadatel nemá v úmyslu ve sbírce dále pokračovat, musí sbírku bez odkladu ukončit a toto rozhodnutí oznámit krajskému úřadu. Současně s tím musí pořadatel sdělit, pro jaký účel využije čistý výtěžek sbírky. Zákon také přesně vymezuje, které osoby mohou být pověřeny přímou realizací sbírky. Těmi mohou být pouze fyzické osoby starší 15 let a způsobilé k právním úkonům. Nedodržení podmínek hrozí pokutou 100 000 korun. Každá z těchto osob je pověřena plnou mocí, kterou je povinna na požádání předložit. Pokud si ji zapomene doma, pokuta činí 10 000,-Kč.

Pokud pořadatel použije více jak 5 % z hrubého výtěžku sbírky na náklady spojené se sbírkou, hrozí mu pokuta ve výši 300 000,-Kč.

Jak je tedy vidět v těchto odstavcích, pořádání veřejných sbírek není pro nestátní neziskové organizace ani ostatní pořadatele nic jednoduchého. Projít všemi úskalími vyžaduje od pořadatelů sbírky vysokou míru profesionality a odvahy.

2. Praktická část:

2.1. Současnost v České republice

V současné době je v České republice evidováno cca 2 000 veřejných sbírek. Evidenci sbírek vede Ministerstvo vnitra ČR. Tato povinnost je mu dána zákonem č. 117/2001 Sb. o veřejných sbírkách a o změně některých zákonů, který legislativně upravuje tuto oblast.

Zákon o veřejných sbírkách vychází z představy, že získávání finančních prostředků na veřejně prospěšné účely prostřednictvím veřejných sbírek je svým způsobem výjimkou. Současná praxe však vypovídá o tom, že získávání prostředků pro veřejně prospěšné účely prostřednictvím veřejných sbírek je spíše pravidlem, než výjimkou.

Není bez zajímavosti, že většinu sbírek konají obce a města – viz dále. Větší objem finančních prostředků ovšem připadá na veřejné sbírky konané neziskovými organizacemi v rámci dlouhodobých sbírek [5]³⁷.

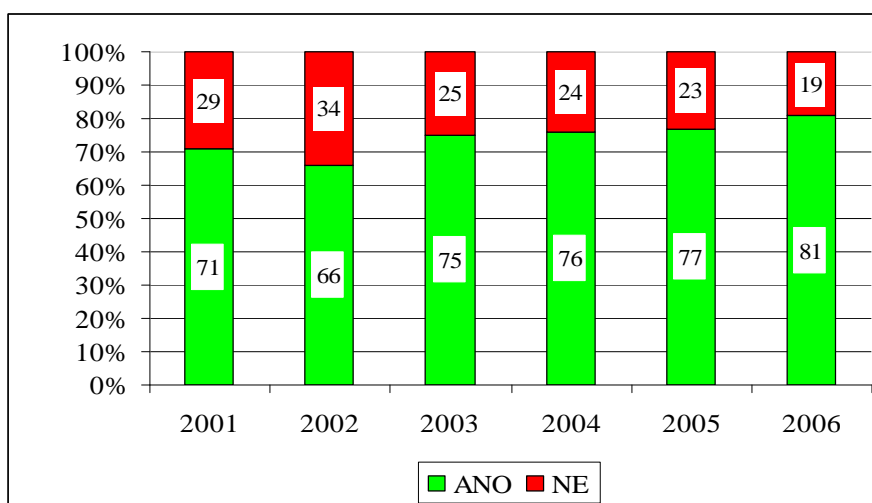
2.2. Povědomí české veřejnosti

Znalost veřejných sbírek v letech 2001–2006

Hypotéza: V průběhu let se povědomí české veřejnosti o veřejných sbírkách zvyšuje

Graf 4

„Znáte nějakou dobročinnou sbírku v České republice?“ (v %)



STEM. Trendy 2001/6. 2002/6. 2003/6. 2004/6. 2005/6. 2006/6. n = 1651

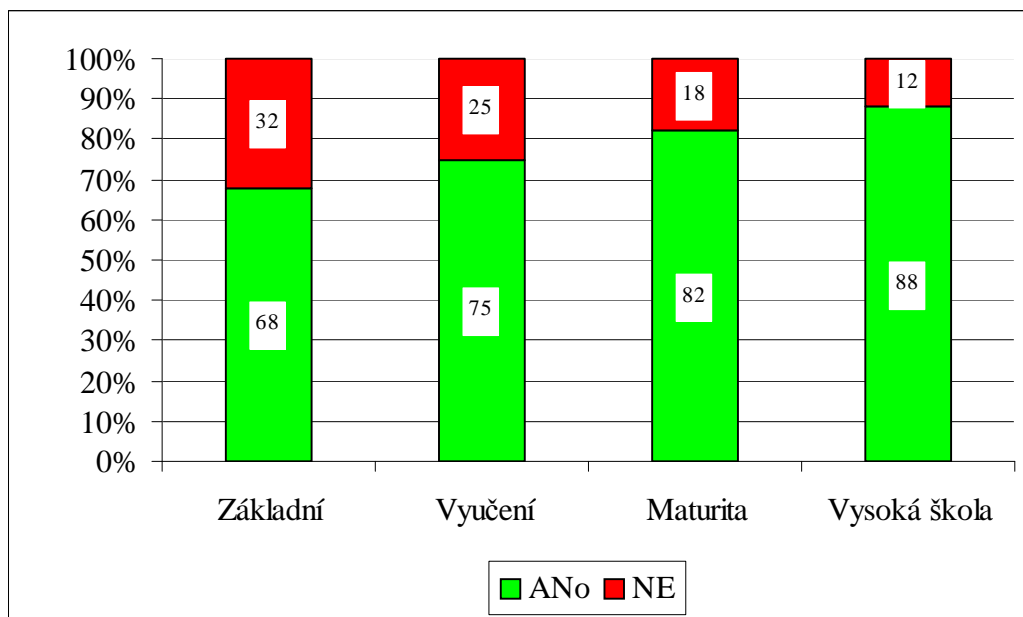
³⁷ Strana 282, 283

Z grafického znázornění lze vyčíst, že povědomí veřejnosti o veřejných sbírkách se každým rokem zvyšuje a lze tak potvrdit, že daná hypotéza je *pravdivá*.

Znalost veřejných sbírek podle míry vzdělání

Hypotéza: *Povědomí české veřejnosti se s rostoucím vzděláním také zvyšuje.*

Graf 5
„Znáte nějakou veřejnou sbírku v České republice“ (%)



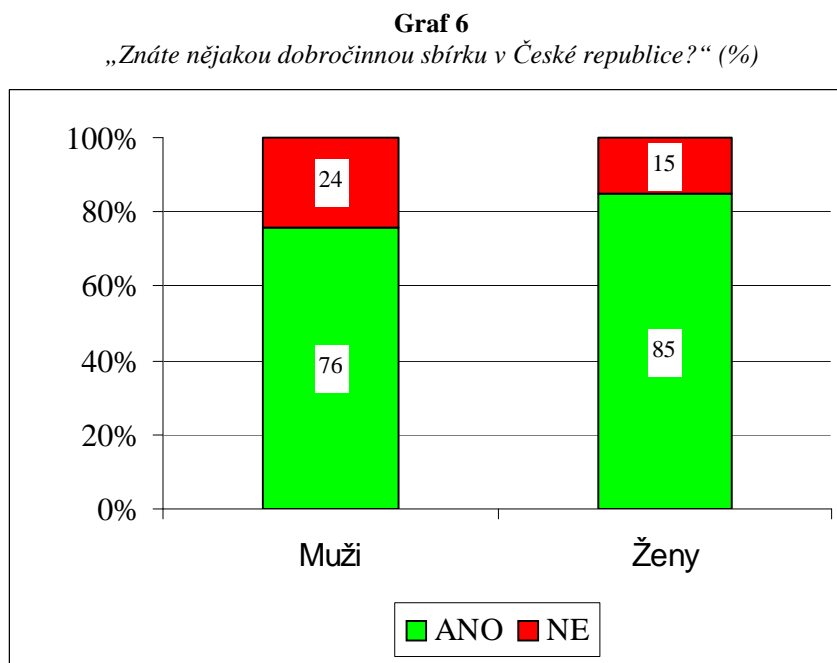
STEM, Trendy 2005/6, n = 1651

Z grafického znázornění lze vyčíst, že povědomí veřejnosti o veřejných sbírkách se s rostoucím vzděláním zvyšuje také a hypotéza je tudíž *pravdivá*.

Největší roli znalosti veřejných sbírek hraje vzdělání a pohlaví – viz dále. Dobročinné sbírky znají zřetelně častěji maturanti a vysokoškoláci než lidé se základním vzděláním nebo vyučením. Lidé se základním vzděláním jsou ovšem jednou ze skupin obyvatel, ve které znalost dobročinných v posledních letech narostla relativně nejvíce (u obyvatelstva se základním vzděláním či výučním listem o 6 %, u obyvatelstva s maturitou o 5 %, u obyvatelstva s vysokoškolským diplomem o 3 %).

Znalost veřejných sbírek podle pohlaví

Hypotéza: Znalost veřejných sbírek podle pohlaví obyvatelstva České republiky se značně liší?



STEM, Trendy 2006/6, n = 1601

Z grafického znázornění lze vyčíst, že rozdílnost pohlaví obyvatelstva České republiky hraje významnou roli při ověřování znalosti nějaké veřejné sbírky. Daná hypotéza je tak *pravdivá*.

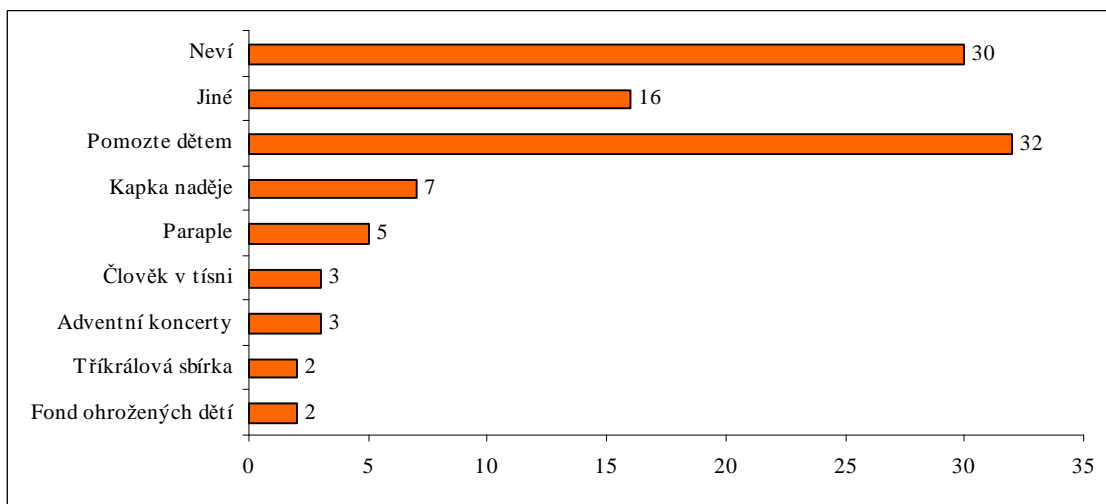
Daný výsledek je dán skutečností, že ženy jsou ve společnosti považovány za učenlivější a snaživější. Možné příčiny bychom mohli hledat například v uplatnění žen na trhu práce. Obecně lze tedy formulovat předpoklad, že ženy se více starají o věci kolem sebe, což tento graf potvrzuje.

Znalost veřejných sbírek podle informací poskytovaných veřejnosti

Hypotéza: *Veřejnost sice zná nějakou veřejnou sbírku, ale důvěra v poskytování informací o použití poskytnutých finančních prostředků značně kolísá*

Graf 7

„Můžete uvést dobročinnou sbírku, která podle Vás poskytuje veřejnosti nejvíce informací o tom, jak byly nebo jsou využity shromážděné peníze?“



STEM, Trendy 2005/6, podsoubor osob, které znají nějakou dobročinnou sbírku, n=1261

Z grafického znázornění vyplývá, že důvěra veřejnosti v poskytování informací o využití poskytnutých finančních prostředků značně kolísá a hypotéza je tudíž *pravdivá*.

Ačkoliv je povinnost zveřejňování výnosů přímo dána v zákoně, z dané databáze se mi podařilo zjistit pouze 24,38% veřejných sbírek (309 z 1267), u kterých se nějakým způsobem lidé mohli dozvědět o výtěžku sbírky a použití finančních prostředků na daný účel. Zamyslíme-li se nad touto skutečností, lze dospět k závěru, že většina veřejných sbírek své výsledky nezveřejňuje adekvátním způsobem. Samozřejmě „chtivý“ dárci si může daný výsledek zjistit v centrálním registru, ale česká veřejnost se obecně po takovýchto informacích příliš nechce dopátrat.

Je tedy chybou, že se výsledky veřejných sbírek tak často nezveřejňují a podkopávají tak důvěru potenciálních dárců – viz graf č. 2.³⁸

³⁸ Strana 10

2.3. Výzkumný soubor

Zákon č. 117/2001 Sb. o veřejných sbírkách a o změně některých zákonů ze dne 28. února 2001 nabyl účinnosti dne 1. června 2001. Z tohoto důvodu jsem se rozhodl, že výzkumný soubor bude sestávat ze sbírek konaných od tohoto data do 1. května 2006. Vzhledem ke skutečnosti, že povolená doba průběhu sbírky je 3 roky a lhůta pro zveřejnění 3 měsíce po skončení sbírky (pozn. koná-li se sbírka déle než 1 rok, je právnická osoba konající sbírku povinna předložit vždy do 3 měsíců po uplynutí každého jednotlivého roku od data zahájení sbírky příslušnému krajskému úřadu ke kontrole průběžné vyúčtování sbírky), pak toto datum je nejzazším pro výzkumný soubor (u sbírek skončených).

V prvním případě se jedná o 1267 veřejných sbírek, kdy je nejprve vyloučen vliv sbírek, jenž byly zahajovány kvůli povodním v roce 2002. Tento samostatný soubor je také odděleně analyzován podle níže zmíněných kritérií.

Oba dva výzkumné vzorky budou srovnávány zejména z pohledu období konání, územního rozsahu, účelu, způsobu výběru finančních prostředků a formy zveřejnění výnosů.

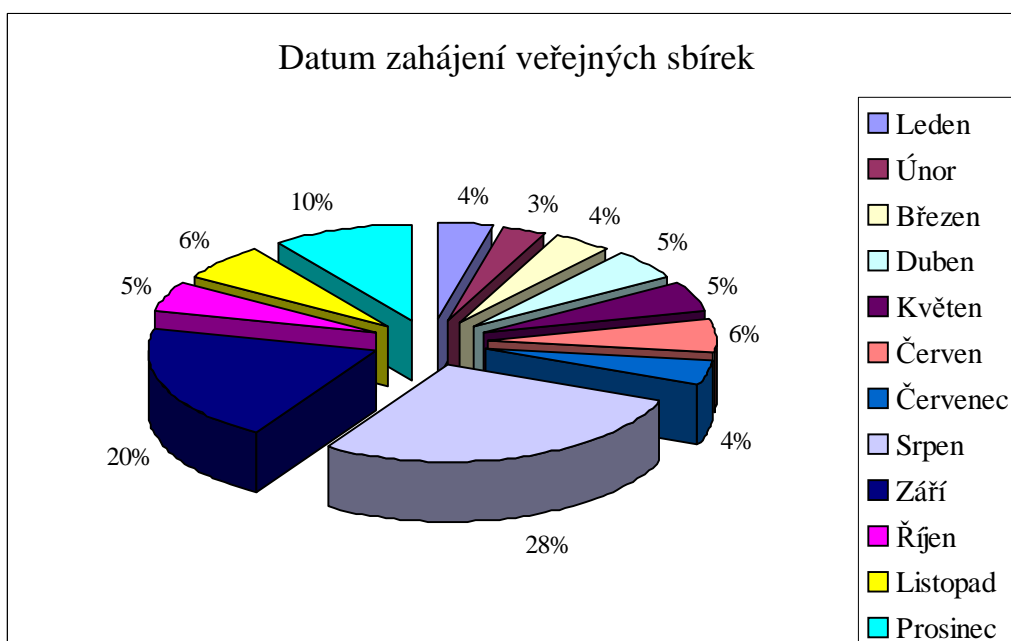
2.4. Jednoduché ukazatele

2.4.1. Datum zahájení veřejných sbírek

Hypotéza: Zahajování veřejných sbírek je podmiňováno významnými křesťanskými svátky v roce

Graf 8

Datum zahájení veřejných sbírek v období 1.6.2001 – 1.5.2006, n = 2169



Databáze veřejných sbírek

<<http://www.verejnesbirky.cz/index.php?cmd=page&id=20&page=1&orderBy=date&orderDir=desc>>

Tabulka 1

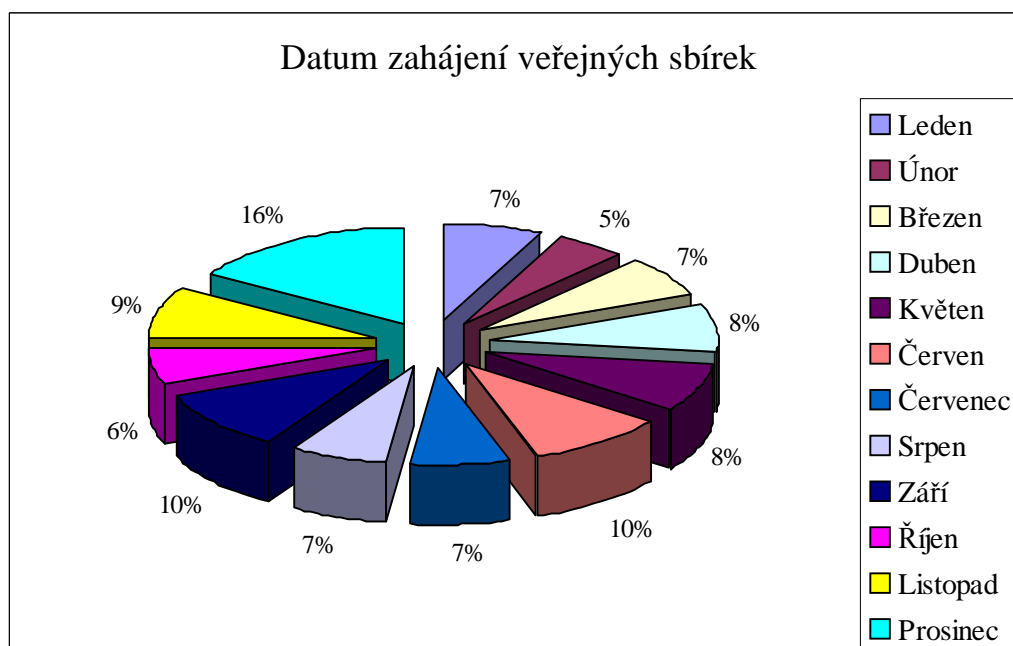
Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele (datum zahájení veřejné sbírky)

Měsíc	Absolutní četnost
Leden	87
Únor	67
Březen	88
Duben	111
Květen	108
Červen	129
Červenec	87
Srpen	613
Září	421
Říjen	107
Listopad	134
Prosinec	217

Z grafického znázornění lze vyčíst, že většina veřejných sbírek je zahajována v měsících srpen a září (48% – 1007 sbírek). Tento údaj však může být zavádějící, a pokud eliminujeme veřejné sbírky v období 10. srpna. 2002 – 18. prosince 2002, které byly zakládány výhradně pro pomoc obcím zasaženými povodněmi³⁹ - viz úvod, pak dostáváme následující graf

Graf 9

*Datum zahájení veřejných sbírek v období 1.6.2001 - 1.5.2006 (n = 1267 z celkového počtu 2169)
– bez vlivu povodňových sbírek v období 10.8.2002 – 18.12.2002*



Databáze veřejných sbírek

<http://www.verejnesbirky.cz/index.php?cmd=page&id=20&page=1&orderBy=date&orderDir=desc>

³⁹ Celkem se jednalo o 902 založených veřejných sbírek, za srpen 528, za září 310, za říjen 41, za listopad 15 a za prosinec 8

Tabulka 2

Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele (datum zahájení veřejné sbírky – bez vlivu „povodňových sbírek“)

Měsíc	Absolutní četnost
Leden	89
Únor	63
Březen	89
Duben	101
Květen	101
Červen	127
Červenec	89
Srpen	89
Září	127
Říjen	76
Listopad	114
Prosinec	202

Z grafického znázornění lze vyčíst, že určitým způsobem záleží na datu zahájení veřejné sbírky. Jednoznačně nelze potvrdit, zda je daná hypotéza *pravdivá*, nebo *ne*. Z grafu vyplývá nárůst zahajování veřejných sbírek v měsících červen, září a prosinec. Příčinu (v prvních dvou zmíněných měsících) lze nalézt v lepší dostupnosti dobrovolníků (červen a září jsou posledním, respektive prvním měsícem školní docházky) a neziskové organizace mohou tak snáze dosáhnout na tyto dobrovolníky. V prosinci je obecně platné, že obliba, respektive ochota dárců bývá silnější, a proto neziskové organizace využívají tohoto data k zahájení svých sbírek. Malou statistickou závislost bychom pak mohli nalézt i v období měsíce dubna (Velikonoce).

Závěrem lze výsledky zformulovat takto – v měsíci prosinec je zahajováno zhruba dvakrát více veřejných sbírek než v měsících ostatních.

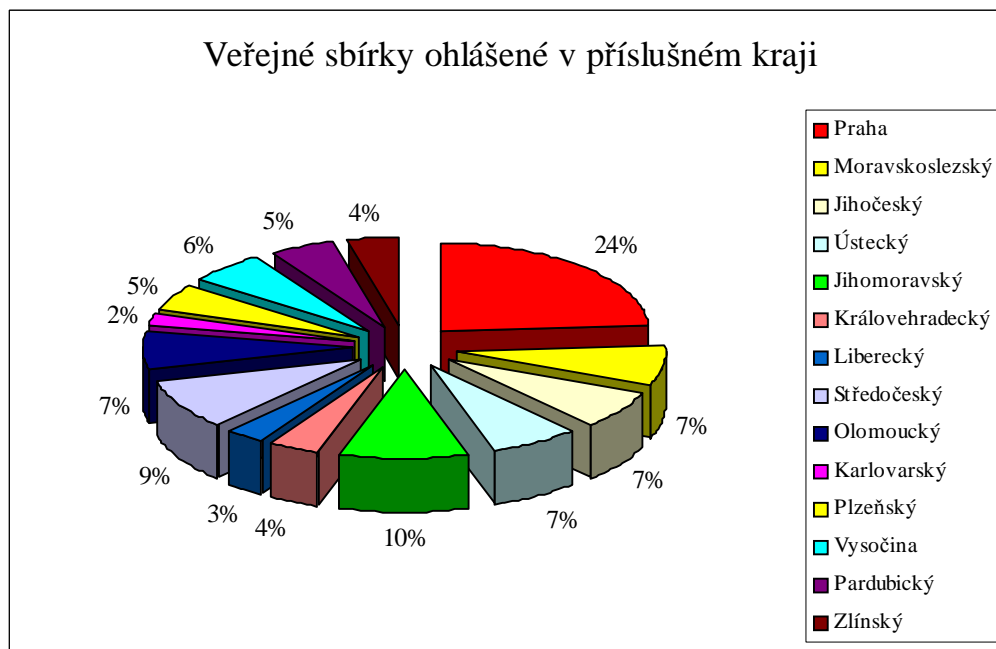
Podíváme-li se na graf podívali z pohledu čtvrtletí, tak opět příliš velký rozptyl nenajdeme. V období 1. ledna – 31. března se jedná o 19,7% veřejných sbírek, v období 1. dubna – 31. června o 25,8% veřejných sbírek, v období 1. července – 31. září o 23,4% veřejných sbírek a nakonec v období 1. října – 31. prosince o 31% veřejných sbírek.

2.4.2. Veřejné sbírky ohlášené v příslušném kraji

Hypotéza: Většina veřejných sbírek je ohlašována na území hlavního města Prahy

Graf 10

Počet veřejných sbírek ohlášených v příslušném kraji (n = 1267 sbírek z celkového počtu 2169) – bez vlivu povodňových sbírek v období 10.8.2002 – 18.12.2002



Databáze veřejných sbírek

<<http://www.verejnesbirky.cz/index.php?cmd=page&id=20&page=1&orderBy=date&orderDir=desc>>

Tabulka 3

Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele (veřejné sbírky ohlášené v příslušném kraji)

Kraj oznámení	Absolutní četnost
Praha	317
Moravskoslezský	90
Jihočeský	87
Ústecký	86
Jihomoravský	129
Královehradecký	46
Liberecký	42
Středočeský	108
Olomoucký	89
Karlovarský	29
Plzeňský	64
Vysočina	71
Pardubický	61
Zlínský	48

Z grafického znázornění lze vyčíst, že většina (24%) veřejných sbírek je ohlašována v Praze a hypotéza je tak *pravdivá*.

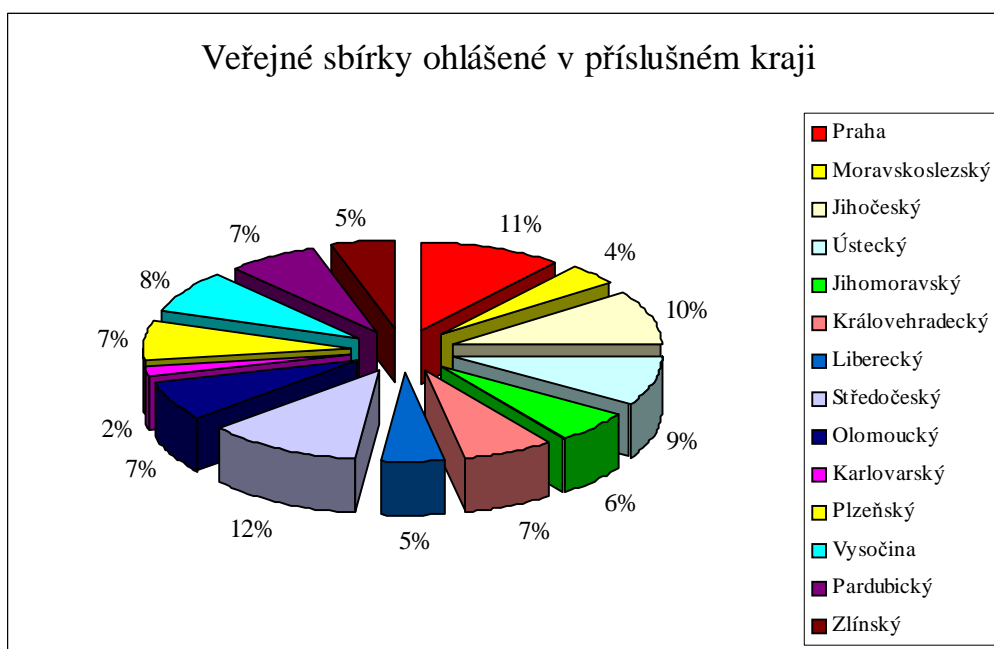
Tento ukazatel je dále rozvinut v kapitole 2.5.1., kde je přepočítáván na průměrný počet obyvatel daného kraje podle zkoumaného období 1. 6. 2001 – 31. 5. 2006.

Pro veřejné sbírky zahajované pro pomoc lidem postiženými povodněmi v létě 2002 dostáváme následující graf.

Hypotéza: *Nejvíce veřejných sbírek pro pomoc lidem postiženými povodněmi bylo zahájováno v nejvíce postižených oblastech*

Graf 11

Počet veřejných sbírek ohlášených v příslušném kraji (n = 902 „povodňových sbírek“) – v období 10.8.2002 – 18.12.2002



Databáze veřejných sbírek

<<http://www.verejnesbirky.cz/index.php?cmd=page&id=20&page=1&orderBy=date&orderDir=desc>>

Tabulka 4

Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele („povodňové“ veřejné sbírky ohlášené v příslušném kraji)

Kraj Označení	Absolutní četnost
Praha	98
Moravskoslezský	37
Jihočeský	89
Ústecký	79
Jihomoravský	53
Královehradecký	66
Liberecký	41
Středočeský	119
Olomoucký	59
Karlovarský	22
Plzeňský	60
Vysočina	69
Pardubický	64
Zlínský	46

Z grafického znázornění lze vyčíst, že nejvíce veřejných sbírek bylo zahajováno v Praze a na území středočeského kraje. Pokud bychom měli odhalit korelaci mezi vyhlásováním veřejných sbírek a poškozenými oblastmi, nelze potvrdit ani vyvrátit výše uvedenou hypotézu.

Povodně napáchaly nejvíce škod v jižních, středních a severních Čechách, nevyhnuly se však ani Moravě. Celkem se záplavy projevíly v deseti krajích a zasaženo bylo 43 okresů, což je více než polovina všech okresů v zemi.

Dodnes však neexistuje konkrétní mapka a konkrétní vyčíslení škod způsobených povodní v srpnu 2002. Proto korelace těchto dvou výše zvolených ukazatelů nemůže být potvrzena.

Lze jen konstatovat, že tato povodeň přiměla obyvatele k obrovské vlně solidarity, kdy se na účtech neziskových organizací objevily stovky milióny korun.⁴⁰ Lidé tehdy soucítili s oběťmi této katastrofy a samotný rozsah byl do té doby největším v historii České republiky, proto se na účtech neziskových organizací objevily tak vysoké částky.

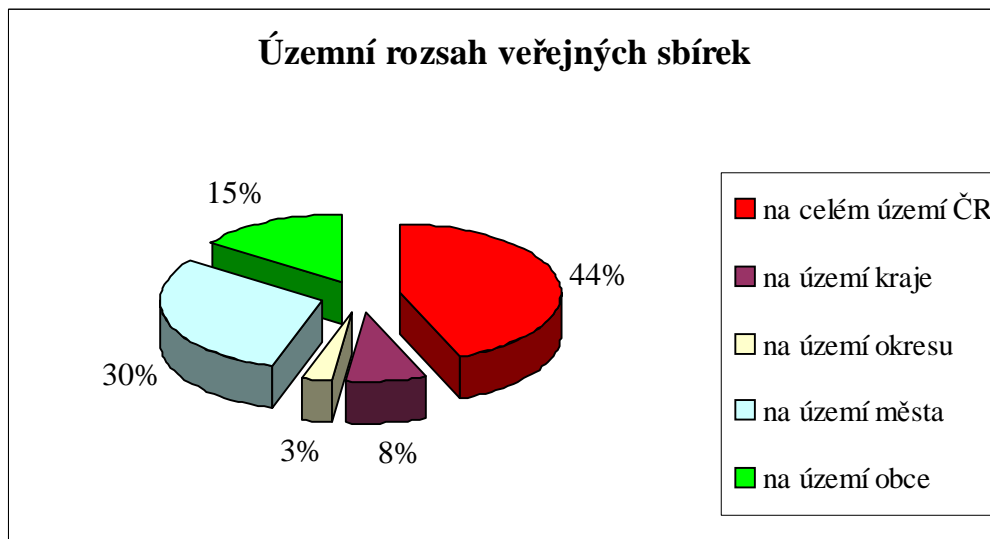
⁴⁰ Člověk v tísni – 270 milionů Kč

2.4.3. Územní rozsah veřejných sbírek

Hypotéza: *Většina veřejných sbírek je svým rozsahem realizována na celém území České republiky*

Graf 12

Územní rozsah veřejných sbírek (n = 1267 z celkového počtu 2169) – bez vlivu povodňových sbírek v období 10.8.2002 – 18.12.2002



Databáze veřejných sbírek

<<http://www.verejnesbirky.cz/index.php?cmd=page&id=20&page=1&orderBy=date&orderDir=desc>>

Tabulka 5

Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele (územní rozsah veřejných sbírek)

Územní rozsah	Absolutní četnost
na celém území ČR	555
na území kraje	106
na území okresu	32
na území města	378
na území obce	196

Z grafického znázornění lze vyčíst, že skutečně většina veřejných sbírek je svým územním rozsahem realizována na celém území ČR a hypotéza je tak *pravdivá*.

Zajímavým údajem je ale také skutečnost, že druhým největším územním rozsahem je město.

Pokud bychom sjednotili město a obce do jednoho „samosprávného celku“, dostáváme ve vztahu k celé České republice poměr 45:44.

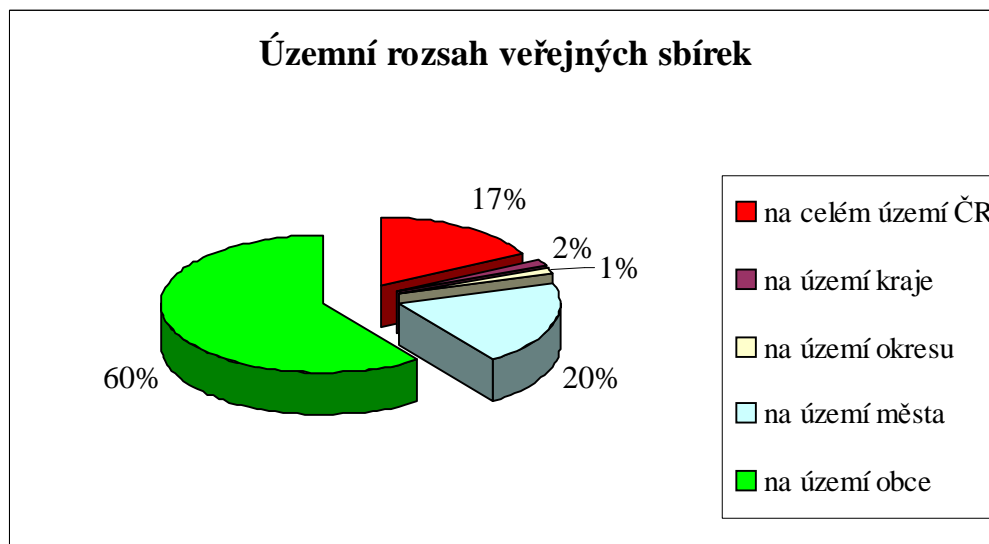
Závěrem tedy říci, že relativně málo veřejných sbírek se koná na území kraje, respektive okresu.

Územní rozsah veřejných „povodňových“ sbírek je znázorněn v následujícím grafu.

Hypotéza: *Většina veřejných sbírek, které byly zahajovány za účelem pomoci lidem postiženými povodněmi, byla realizována na území obce*

Graf 13

Územní rozsah veřejných sbírek sbírky (n = 902 „povodňových sbírek“) – v období 10.8.2002 – 18.12.2002



Databáze veřejných sbírek

<<http://www.verejnesbirky.cz/index.php?cmd=page&id=20&page=1&orderBy=date&orderDir=desc>>

Tabulka 6

Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele (územní rozsah „povodňových“ veřejných sbírek)

Územní rozsah	Absolutní četnost
na celém území ČR	155
na území kraje	14
na území okresu	8
na území města	176
na území obce	549

Z grafického znázornění lze vyčíst, že většina veřejných sbírek, které byly zahajovány za účelem pomoci lidem postiženými povodněmi, byla skutečně realizována na území obce. Hypotéza je tak *pravdivá*.

Důvodů, proč většina těchto sbírek byla realizována pouze na území obce, je hned několik.

Za prvé bylo potřeba tyto finanční prostředky získat v co nejkratším možném termínu – většina (79%) sbírek je charakterizována právě krátkou dobou realizace⁴¹.

⁴¹ Do 4 měsíců

Za druhé bylo potřeba získat finanční prostředky s co možná nejmenšími náklady, a malý územní rozsah se tak ukázal vhodnou možností pro ušetření nákladů spojených s konáním veřejné sbírky.

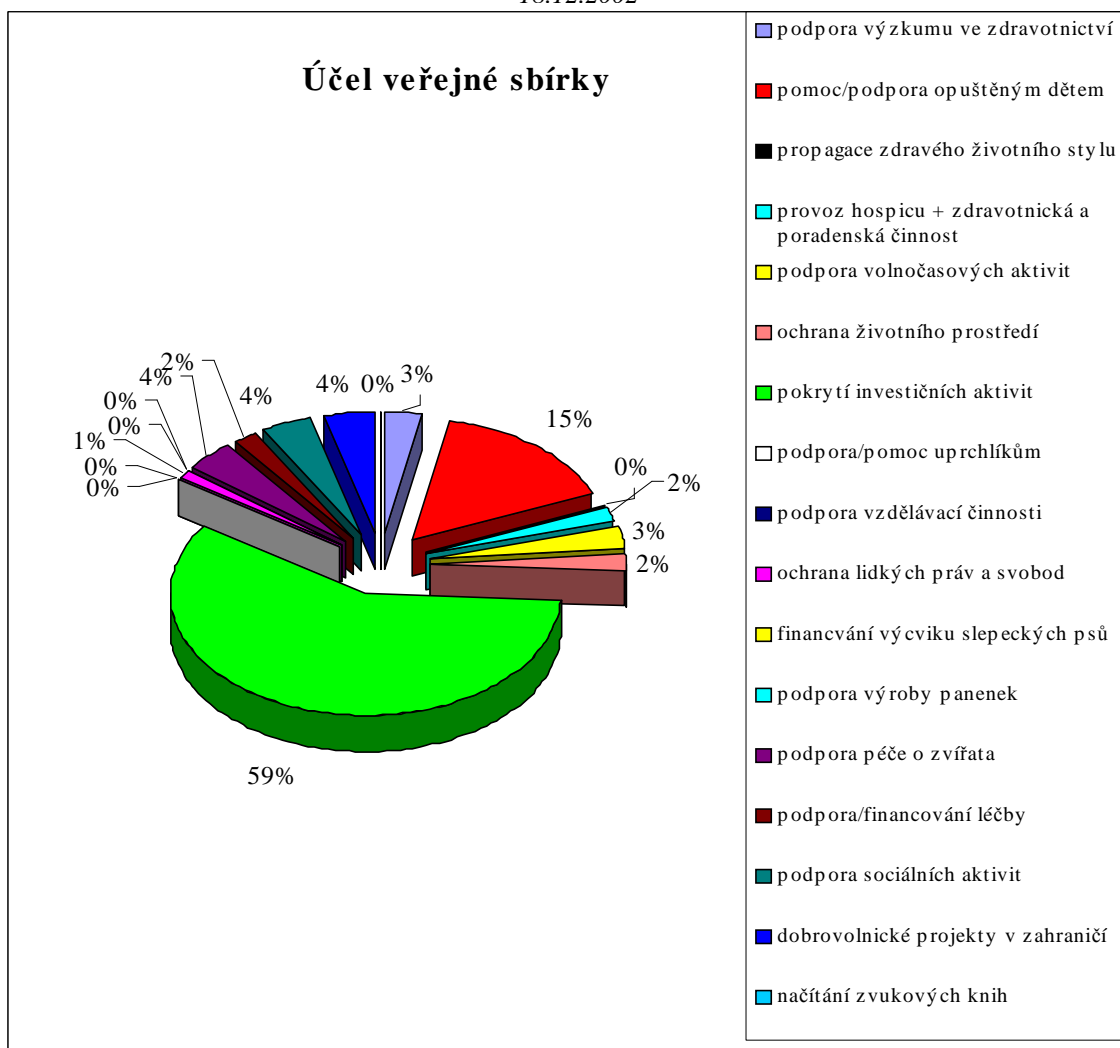
Za třetí bylo spíše důsledkem, nežli příčinou to, že objemy finančních prostředků vybraných na tento účel byly velmi nízké⁴².

2.4.4. Účel veřejné sbírky

Hypotéza: *Hlavní účel většiny veřejných sbírek je krytí investičních aktivit*

Graf 14

Účel veřejné sbírky (n = 1267 z celkového počtu 2169) – bez vlivu povodňových sbírek v období 10.8.2002 – 18.12.2002



Databáze veřejných sbírek

<<http://www.verejnesbirky.cz/index.php?cmd=page&id=20&page=1&orderBy=date&orderDir=desc>>

⁴² Řádově ve výši několika tisíc korun

Tabulka 7
Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele (účel veřejné sbírky)

Účel veřejné sbírky	Absolutní četnost
podpora výzkumu ve zdravotnictví	44
pomoc/podpora opuštěným dětem a lidem v nouzi	193
propagace zdravého životního stylu	5
provoz hospice + zdravotnická a poradenská činnost	26
podpora volnočasových aktivit	39
ochrana ŽP	21
pokrytí investičních aktivit	725
podpora/pomoc uprchlíkům	3
podpora vzdělávací činnosti	15
ochrana lidských práv	4
financování výcviku slepeckých psů	4
podpora výroby panenek	1
podpora péče o zvířata	52
podpora/financování léčby	29
podpora sociálních aktivit	53
dobrovolnické projekty v zahraničí	51
načítání zvukových knih	2

Z grafického znázornění lze vyčíst, že účel většiny veřejných sbírek byl skutečně pokrytí investičních nákladů. Hypotéza je tak *pravdivá*. Významnou měrou se na tomto ukazateli podílely různá financování opravy kostelů a nákupu zvonů (37% z těchto sbírek). Jednalo se zejména o veřejné sbírky realizované pouze na území obce s jasně definovaným výše zmíněným cílem.

Ze zkoumané databáze veřejných sbírek⁴³ nelze zjistit účel konání veřejné sbírky. Tento účel je v dané databázi uveden pouze v jedné kategorii, a to humanitární – charitativní. Pro potřeby diplomové práce jsem si tento ukazatel upravil do následujících kategorií. Hlavní kategorie jsou dále rozebírány a jednotlivé podskupiny rozděleny. Účel konání veřejných sbírek je tak rozdělen do následujících kategorií:

- pomoc/podpora opuštěným dětem a lidem v nouzi
- propagace zdravého životního stylu
- podpora výzkumu ve zdravotnictví
- provoz hospice + zdravotnická a poradenská činnost
- podpora volnočasových aktivit

⁴³ (7) [cit. 2007-02-20 – 2007-03-20]

- ochrana životního prostředí
- pokrytí investičních aktivit
- podpora/pomoc uprchlíkům
- podpora vzdělávací činnosti
- ochrana lidských práv
- financování výcviku slepeckých psů
- podpora péče o zvířata
- dobrovolnické projekty v zahraničí
- načítání zvukových knih
- podpora výroby panenek
- podpora sociálních aktivit
- podpora/financování léčby

Do ukazatele pomoc/podpora opuštěným dětem a lidem v nouzi jsem zahrnul všechny veřejné sbírky, které se týkaly například podpory dětí se sluchovým postižením; podpory civilního obyvatelstva postižených válkou; podpory obětem domácího násilí; podpory osobám se svalovou dystrofií⁴⁴; podpory rodin, jejichž otcové zahynuli v dolech; pomoci lidem, kteří byli postiženi tornádem; pomoci zneužívaným dětem; podpory financování bezplatné právní pomoci zneužívaným ženám; pomoci obětem trestného činu; podpory asistence seniorům; pomoci osobám vězněným na Kubě; podpory financování účasti klaunů v nemocnicích na zábavných vystoupeních atd.

Do ukazatele pokrytí investičních aktivit jsem zahrnul všechny veřejné sbírky, které se týkaly rekonstrukce určitého objektu; financování provozu určité organizace; financování konkrétních projektů; financování obnovy kostela; koupě autobusu; financování vypracování územního plánu obce; financování pořízení praporu/znaku obce; financování údržby veřejného prostranství (park); financování festivalu; financování vybavení stacionáře; financování výstavby azylového zařízení; financování výstavby veřejného osvětlení; financování rekonstrukce přístaviště lodí; financování výroby modelu židovského města; financování výstavby kavárny pro duševně nemocné; financování deficitu veřejného rozpočtu; financování výstavby vyhlídkové věže; financování realizace cyklistické stezky; financování nákupu počítače; financování nákupu vánočních dárků pro děti z dětských domovů; financování nákupu vybavení

⁴⁴ Genetická vada, pro kterou je typické ochabování svalstva

pro učebny základní školy; financování nákupu vybavení domova důchodců; financování ohňostroje; financování nákupu vybavení hasičské zbrojnice; financování nákupu tiskárny braillova písma; financování stavby bezbariérového přístupu; financování opravy historické lokomotivy atd.

Do ukazatele podpora výzkumu ve zdravotnictví jsem zahrnul všechny veřejné sbírky, které se týkaly financování rehabilitace občanů onemocněných rakovinou; financování dodávek léků do krizových center; financování výzkumu pro léčbu rakoviny prsu; financování výzkumu léčby lidí nemocných virem HIV/AIDS atd.

Do ukazatele podpora/financování léčby jsem zahrnul všechny veřejné sbírky, které se týkaly financování léčby jednotlivců; financování léčby popáleninových a jiných úrazů a financování léčby jednotlivce obecně s financováním nákupu léku pro individuální občany.

Do ukazatele dobrovolnické projekty v zahraničí jsem zahrnul všechny veřejné sbírky, které se týkaly financování záchrany lesů na území slovenských Tater; financování pomoci lidem postižených vlnou tsunami v Asii; financování pomoci lidem postižených teroristickými útoky na světové obchodní centrum v USA; financování projektu adopce na dálku; financování nalezení těla utonulého hasiče v Chorvatsku atd.

Ostatní ukazatele nepotřebují další vysvětlení a jejich název sám o sobě vystihuje jejich podstatu.

V případě zkoumání „povodňových“ sbírek v období 10. 8. 2002 – 18. 12. 2002 jsou kategorie rozděleny následovně:

- pomoc kraji, okresu, městu (jinému než zřizovatelskému)
- pomoc zaměstnancům
- podpora lidem v nouzi
- pomoc zvířatům postižených povodněmi

Do ukazatele pomoc kraji, okresu, městu jsem zahrnul všechny veřejné sbírky, které byly zakládány za účelem poskytnutí finančních prostředků jinému kraji, než v případě sídla oznamovatele.

Do ukazatele pomoc zaměstnancům jsem zahrnul veřejnou sbírku, která měla za cíl zmírnit nepříznivou životní situaci zaměstnanců daného podniku⁴⁵.

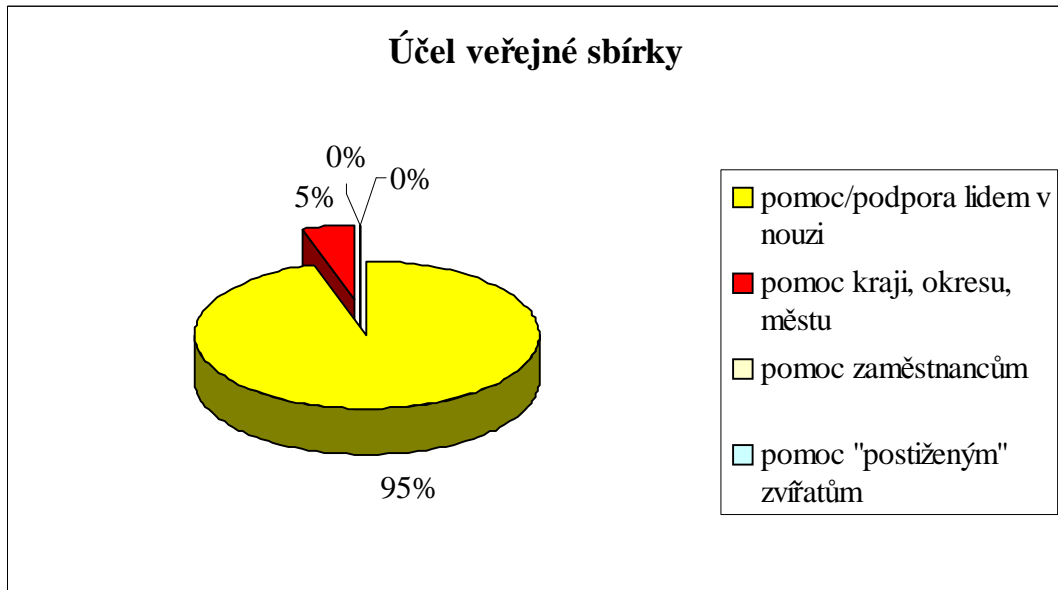
⁴⁵ Jednalo se pouze o jednu sbírku společnosti Hold Czech Republic, a.s. realizovanou v období 27. 8. 2002 – 1. 11. 2002 na celém území České republiky

Do ukazatele podpora lidem v nouzi jsem zahrnul všechny ostatní veřejné sbírky. Účel těchto povodňových sbírek znázorňuje následující graf.

Hypotéza: *Hlavním účelem povodňových sbírek byla pomoc postiženým občanům*

Graf 15

Účel veřejné sbírky (n = 902 „povodňových sbírek“) – v období 10.8.2002 – 18.12.2002



Databáze veřejných sbírek

<<http://www.verejnesbirky.cz/index.php?cmd=page&id=20&page=1&orderBy=date&orderDir=desc>>

Tabulka 8

Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele (účel „povodňové“ veřejné sbírky)

Účel veřejné sbírky	Absolutní četnost
pomoc/podpora lidem v nouzi	853
pomoc kraji, okresu, městu (jinému)	47
pomoc zaměstnancům	1
podpora péče o zvířata	1

Z grafického znázornění lze vyčíst, že povodňové sbírky byly skutečně zahajovány za účelem pomoci lidem postižených povodněmi v létě 2002. Hypotéza je tak *pravdivá*.

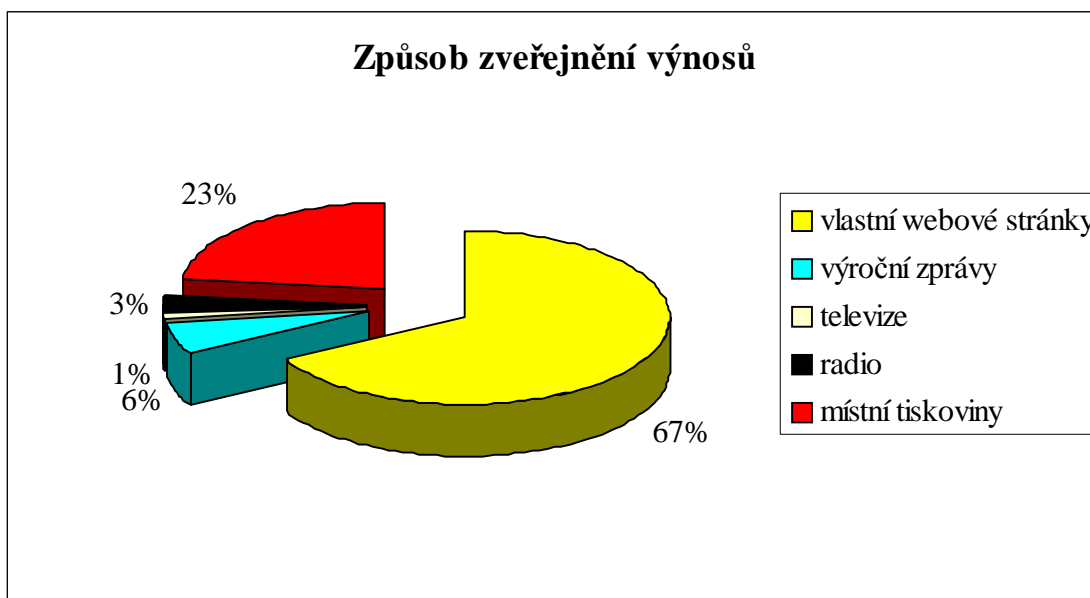
Zjištěný údaj vypovídá pouze o obecně známé skutečnosti a ukazuje, že tyto veřejné sbírky byly zakládány i za jiným účelem. Tímto účelem byla pomoc ostatním obcím/krajům postiženým povodněmi a relativní četnost těchto sbírek není zanedbatelná (5,21%). Ukázalo se tak, že i nepostiženým obcím není situace postižených oblastí lhostejná a potvrdil se fakt obrovské míry solidarity při těchto povodních.

2.4.5. Způsob zveřejnění výnosů veřejné sbírky

Hypotéza: *Pokud je výnos veřejné sbírky zveřejněn, pak nejčastěji na vlastních webových stránkách dané organizace, která veřejnou sbírku realizovala*

Graf 16

Způsob zveřejnění výnosu sbírky (n = 309 z celkového počtu 2169) – bez vlivu povodňových sbírek v období 10.8.2002 – 18.12.2002)



Databáze veřejných sbírek

<<http://www.verejnesbirky.cz/index.php?cmd=page&id=20&page=1&orderBy=date&orderDir=desc>>

Tabulka 9*Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele (způsob zveřejnění výnosů)*

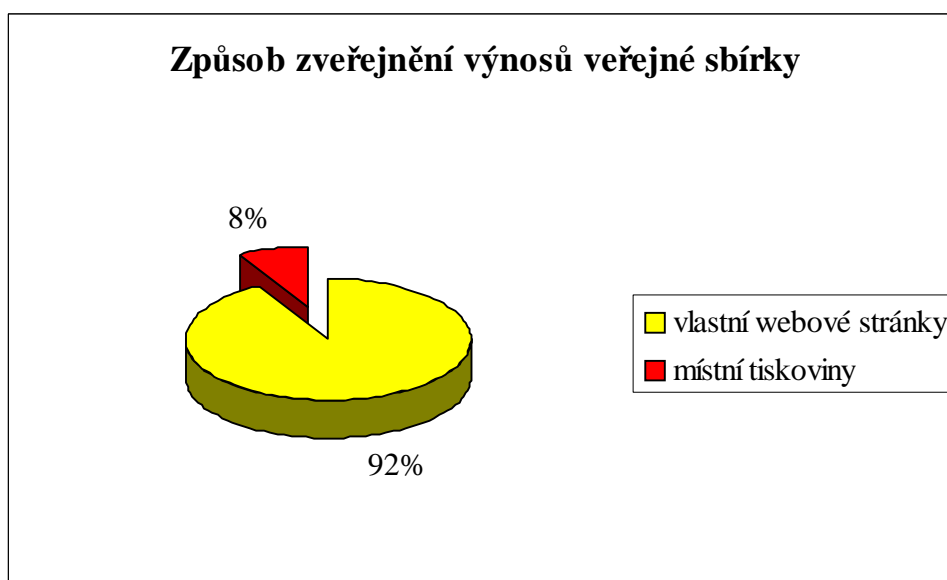
Zveřejnění výnosů	Absolutní četnost
vlastní webové stránky organizace	210
výroční zprávy	17
televize	2
rádio	10
místní tiskoviny	70

Z grafického znázornění lze vyčíst, že zveřejnění výnosů veřejné sbírky je nejčastěji realizováno pomocí vlastních stránek organizace. Hypotéza je tudíž *pravdivá*.

Ačkoliv je povinnost zveřejňování výnosů přímo dána v zákoně, z dané databáze se mi podařilo zjistit pouze 24,38% veřejných sbírek (309 z 1267), u kterých se nějakým způsobem lidé mohli dozvědět o výtěžku sbírky a použití finančních prostředků na daný účel. Zamyslíme-li se nad touto skutečností, lze dospět k závěru, že většina veřejných sbírek své výsledky nezveřejňuje adekvátním způsobem.

Lze tedy konstatovat, že zveřejňování výtěžků veřejné sbírky může napomáhat k obecné nedůvěryhodnosti obyvatelstva k veřejným sbírkám

Zveřejnění výnosů u povodňových sbírek udává následující graf.

Graf 17*Způsob zveřejnění výnosů sbírky (n = 13 z celkového počtu 902 povodňových sbírek)*

Databáze veřejných sbírek

<[50](http://www.verejnesbirky.cz/index.php?cmd=page&id=20&page=1&orderBy=date&orderDir=desc.></p>
</div>
<div data-bbox=)

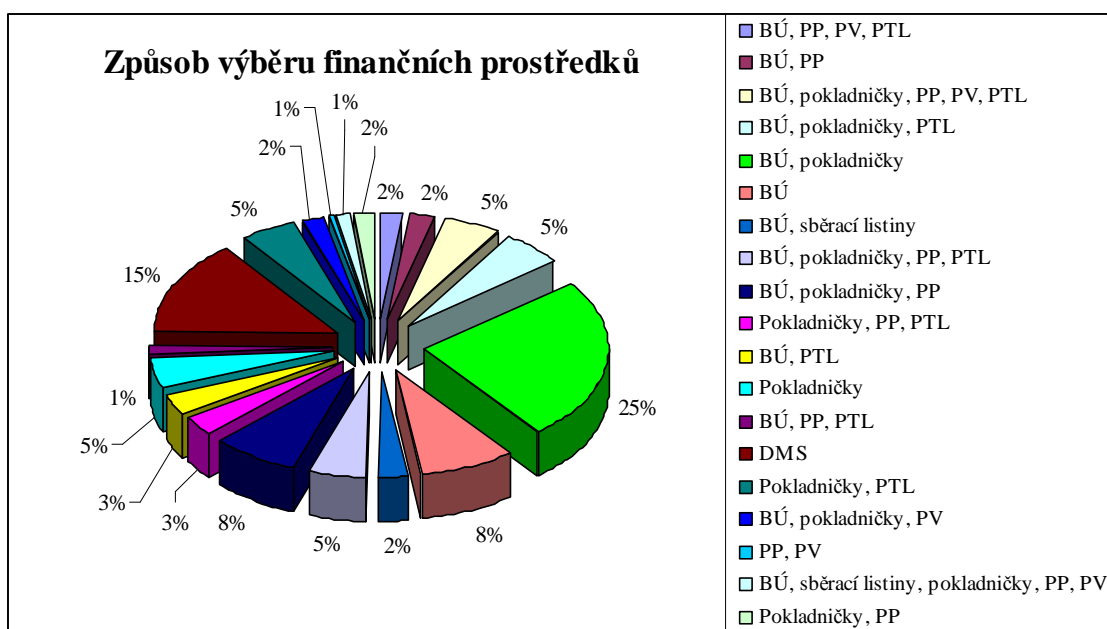
V tomto případě poznamenávám, že z 902 povodňových sbírek se mi podařilo získat relevantní informace pouze u 13 z nich. Hypotézu jsem v tomto případě neformuloval. Dle subjektivního hodnocení se domnívám, že pokud se informace o výtěžku „povodňové“ sbírky mohly nějakým způsobem dostat k d8rci, tak hlavní zásluhu nesl místní tisk a místní zpravodajská tiskovina

2.4.6. Způsob výběru finančních prostředků

Hypotéza: Způsob výběru finančních prostředků u většiny veřejných sbírek je prováděn skrze pokladničky

Graf 18

Způsob výběru finančních prostředků (n = 165 z celkového počtu 2169) – bez vlivu povodňových sbírek v období 10.8.2002 – 18.12.2002



Databáze veřejných sbírek

<<http://www.verejnesbirky.cz/index.php?cmd=page&id=20&page=1&orderBy=date&orderDir=desc.>>

Tabulka 10*Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele (způsob výběru finančních prostředků)*

Způsoby výběru finančních prostředků	Absolutní četnost
BÚ, PP, PV, PTL	3
BÚ, PP	4
BÚ, pokladničky, PP, PV, PTL	8
BÚ, pokladničky, PTL	9
BÚ, pokladničky	41
BÚ	14
BÚ, sběrací listiny	4
BÚ, pokladničky, PP, PTL	8
BÚ, pokladničky, PP	13
Pokladničky, PP, PTL	5
BÚ, PTL	5
Pokladničky	8
BÚ, PP, PTL	2
DMS	24
Pokladničky, PTL	8
BÚ, pokladničky, PV	3
PP, PV	1
BÚ, sběrací listiny, pokladničky, PP, PV	2
Pokladničky, PP	3

Legenda:

BÚ	-	běžný účet
PP	-	prodej předmětů
PV	-	prodej vstupenek
PTL	-	pronájem telefonní linky
DMS	-	dárcovská SMS

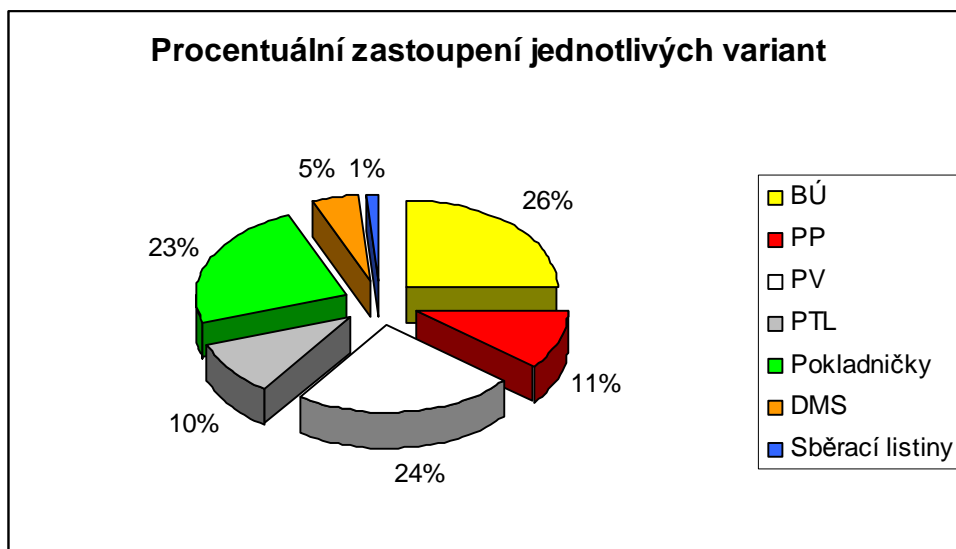
Z grafického znázornění uvedeného na následující stránce lze vyčíst, že u většiny veřejných sbírek je způsob výběru finančních prostředků prováděn přes bankovní účet. Při podrobnějším průzkumu grafu zjistíme, že velmi oblíbeným způsobem jsou též pokladničky a prodej vstupenek. Hypotéza tak nemůže být *jednoznačně* potvrzena.

Organizace velmi často kombinují různé způsoby výběru finančních prostředků (77%) a tudíž obecně nelze říci, jaká forma bývá nejčastější.

Procentuální zastoupení jednotlivých způsobů udává následující graf.

Graf 19

Procentuální zastoupení jednotlivých způsobů výběru finančních prostředků



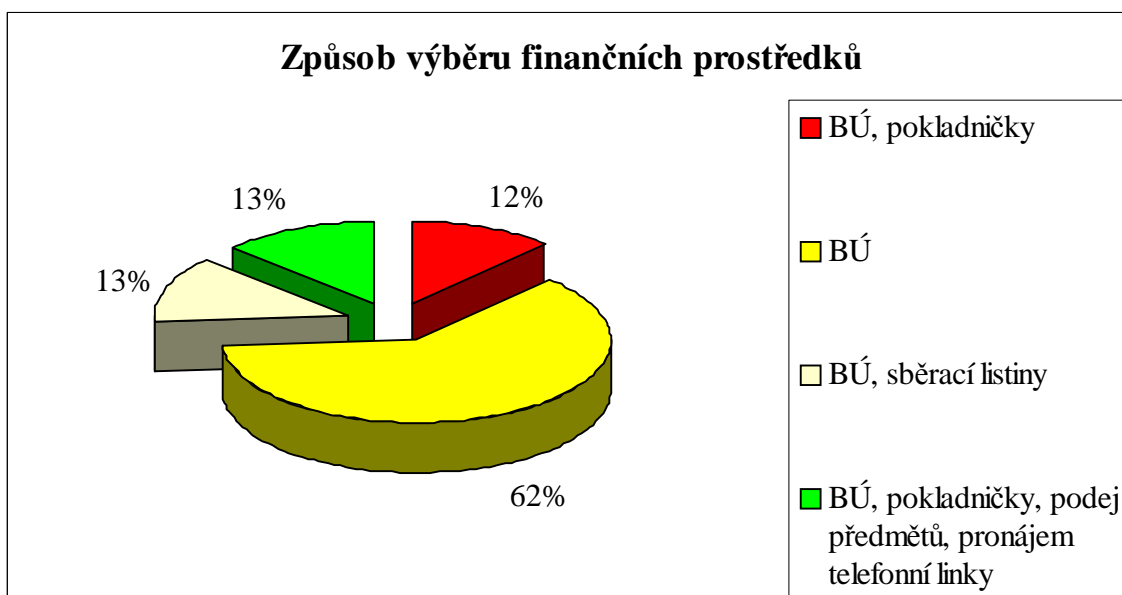
Databáze veřejných sbírek

<<http://www.verejnesbirky.cz/index.php?cmd=page&id=20&page=1&orderBy=date&orderDir=desc.>>

Způsob výběru finančních prostředků pro „povodňové“ sbírky zobrazuje následující graf.

Graf 20

Způsob výběru finančních prostředků (n = 8 z celkového počtu 902 povodňových sbírek)



Databáze veřejných sbírek

<<http://www.verejnesbirky.cz/index.php?cmd=page&id=20&page=1&orderBy=date&orderDir=desc.>>

Z grafického znázornění vyplývá, že u většiny povodňových sbírek byl způsob výběru finančních prostředků formou běžného účtu. V tomto případě však nelze formulovat hypotézu, protože výzkumný soubor je příliš malý (8 sbírek z 902)

Dle subjektivního uvážení se spíše přikláním k tomu, že většina těchto sbírek byla realizována formou kasiček, v případě celostátní sbírky⁴⁶ se pak jednalo dárcovské SMS.

2.5. Složené ukazatele

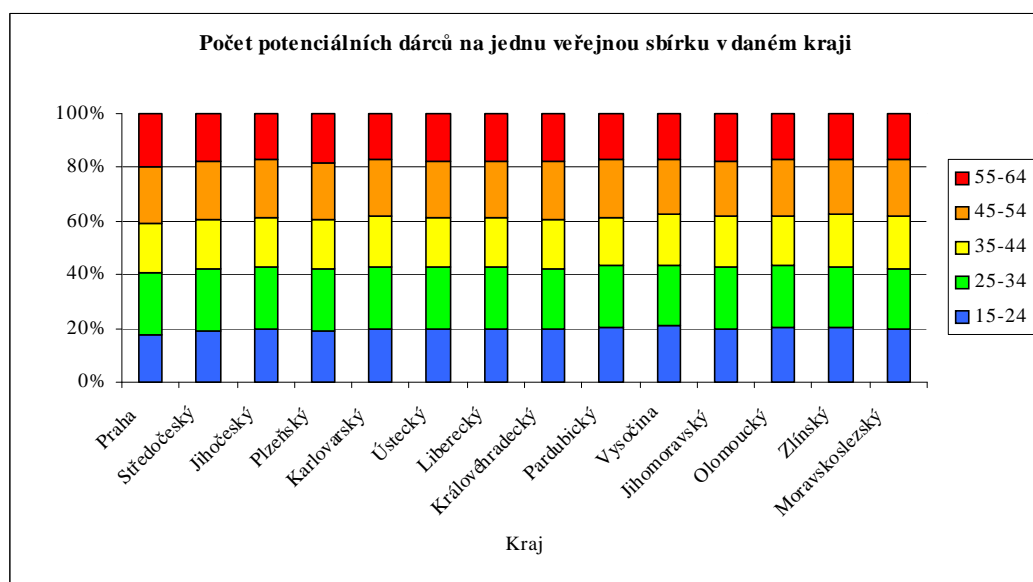
Níže uvedené údaje jsou výsledkem vlastního výzkumu 1267 veřejných sbírek z dané databáze podle kritérií, které jsou uvedeny v příloze č. 6, respektive příloze č. 7.

2.5.1. Sledování kraje oznámení veřejné sbírky ve vztahu k věkovému složení obyvatel daného kraje

Hypotéza: Počet potenciálních dárců na jednu realizovanou veřejnou sbírku se v jednotlivých krajích liší

Graf 21

Počet potenciálních dárců dle věkového složení obyvatelstva v daném kraji (n = 93)



Databáze veřejných sbírek

<[http://www.verejnesbirky.cz/index.php?cmd=page&id=20&page=1&orderBy=date&orderDir=de](http://www.verejnesbirky.cz/index.php?cmd=page&id=20&page=1&orderBy=date&orderDir=desc)
sc.>

⁴⁶ Člověk v tísni

Tabulka 11

Relativní četnosti zkoumaného ukazatele (kraj oznámení veřejné sbírky ve vztahu k věkovému složení obyvatel daného kraje)

Věk/Kraj	Praha	Středočeský	Jihočeský	Plzeňský	Karlovarský	Ústecký	Liberecký
15-24	38,97	118,23	84,49	96,98	124,81	113,03	118,90
25-34	51,12	144,31	96,60	115,35	144,05	132,65	141,51
35-44	40,13	114,33	79,86	93,82	118,78	104,21	109,42
45-54	46,79	132,53	90,83	108,70	134,29	121,17	129,45
55-64	42,73	110,84	72,48	92,38	106,94	99,81	106,35
Věk/Kraj	Královéhradecký	Pardubický	Vysočina	Jihomoravský	Olomoucký	Zlínský	Moravskoslezský
15-24	135,81	97,30	88,06	101,86	85,25	147,94	167,20
25-34	159,69	112,22	96,96	118,01	97,89	165,90	186,93
35-44	126,35	88,74	80,97	96,52	78,91	139,55	163,77
45-54	148,95	102,78	86,30	106,92	88,76	150,70	173,44
55-64	125,48	83,49	70,96	90,42	72,34	122,52	143,22

Z grafického znázornění vyplývá, že nelze jednoznačně potvrdit souvislost mezi krajem oznámení veřejné sbírky a počtem potenciálních dárců na jednu vyhlášenou veřejnou sbírku v daném kraji. Hypotéza tak *není pravdivá*.

Například v Praze je ve věku 35-44 let v průměru 40 potenciálních dárců na jednu veřejnou sbírku, ve středočeském kraji je to 114 obyvatel. Hodnoty se velmi výrazně liší, a pokud je přepočteme zpět k celkovému počtu potenciálních dárců v daném kraji, pak dostáváme výše uvedený graf, který nám jednoznačně potvrzuje věkovou vyrovnanost potenciálních dárců mezi jednotlivými kraji.

K dosažení výstupu daného grafu bylo nutné hodnoty počtu obyvatelstva v jednotlivých krajích (vždy k 1. 7. daného roku)⁴⁷ přepočítat vzhledem k danému období zahajování veřejných sbírek (1. 6. 2001 – 1. 5. 2006) – viz vzorec.

$$\text{relativni_vaha_daneho_roku_x_pocet_obyvatel_daneho_roku_x_0,083662}$$

⁴⁷ Věkové složení obyvatel v krajích České republiky podle věkových skupin

(17a) [cit. 2007-04-05]

(17b) [cit. 2007-04-05]

(17c) [cit. 2007-04-05]

(17d) [cit. 2007-04-05]

(17e) [cit. 2007-04-05]

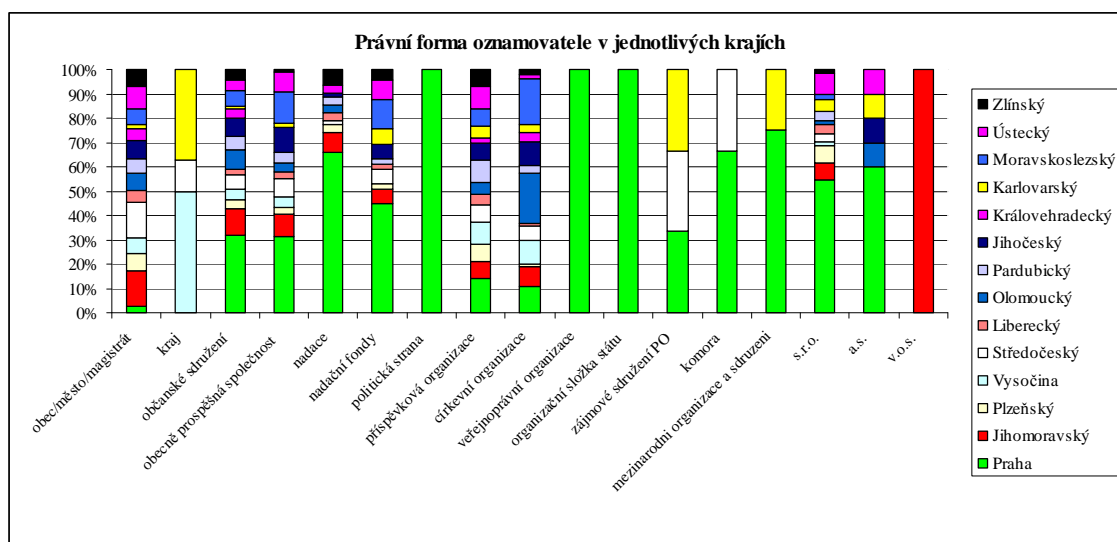
pozn. pro rok 2006 byl zvolen stejný soubor jako pro rok 2005

Číslo 0,0083662 udává relativní podíl veřejných sbírek konaných na území daného kraje a v daném období k celkovému počtu sbírek⁴⁸. Nová hodnota byla následně znovu přepočítávána k hodnotám ukazatele kraj oznámení. Výsledné hodnoty se tak staly podkladem pro grafické znázornění. Tato indexová hodnota nám ukazuje kolik obyvatel mohlo přispět na 1 veřejnou sbírku v kraji a to vše ještě z pohledu věkového složení obyvatelstva.

2.5.2. Sledování oznamovatele veřejné sbírky (respektive jeho právní formy) ve vztahu ke kraji oznámení

Hypotéza: Mezi jednotlivými kraji existuje určitá závislost právní formy oznamovatele a tohoto kraje oznámení

Graf 22
Právní forma oznamovatele veřejné sbírky v jednotlivých krajích (n = 1229)



Databáze veřejných sbírek
<<http://www.verejnesbirky.cz/index.php?cmd=page&id=20&page=1&orderBy=date&orderDir=desc.>>

⁴⁸ 1267

Tabulka 12
Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele (právní forma v jednotlivých krajích)

právní forma/kraj	Praha	Jihomoravský	Plzeňský	Vysočina	Středočeský	Liberecký	Olomoucký	Pardubický	Jihočeský
obec/město/magistrát	9	54	26	24	52	18	27	21	27
kraj				4	1				
občanské sdružení	145	49	17	20	27	10	37	24	33
obecně prospěšná společnost	24	7	2	3	6	2	3	3	8
nadace	41	5	2		1	2	2	2	1
nadační fondy	22	3	1		3	1		1	3
politická strana	2								
příspěvková organizace	6	3	3	4	3	2	2	4	3
církevní organizace	9	7	1	8	5	1	17	3	8
veřejnoprávní organizace	5								
organizační složka státu	3								
zájmové sdružení PO	1				1				
komora	2				1				
mezinárodní organizace a sdružení	3								
s.r.o.	31	4	4	1	2	2	1	2	
a.s.	6						1		1
v.o.s.		1							

právní forma/kraj	Královéhradecký	Karlovarský	Moravskoslezský	Ústecký	Zlínský
obec/město/magistrát	18	7	23	34	25
kraj		3			
občanské sdružení	18	6	29	20	19
obecně prospěšná společnost		1	10	6	1
nadace				2	4
nadační fondy		3	6	4	2
politická strana					
příspěvková organizace	1	2	3	4	3
církevní organizace	3	3	16	1	2
veřejnoprávní organizace					
organizační složka státu					
zájmové sdružení PO		1			
komora					
mezinárodní organizace a sdružení		1			
s.r.o.		3	1	5	1
a.s.		1		1	
v.o.s.					

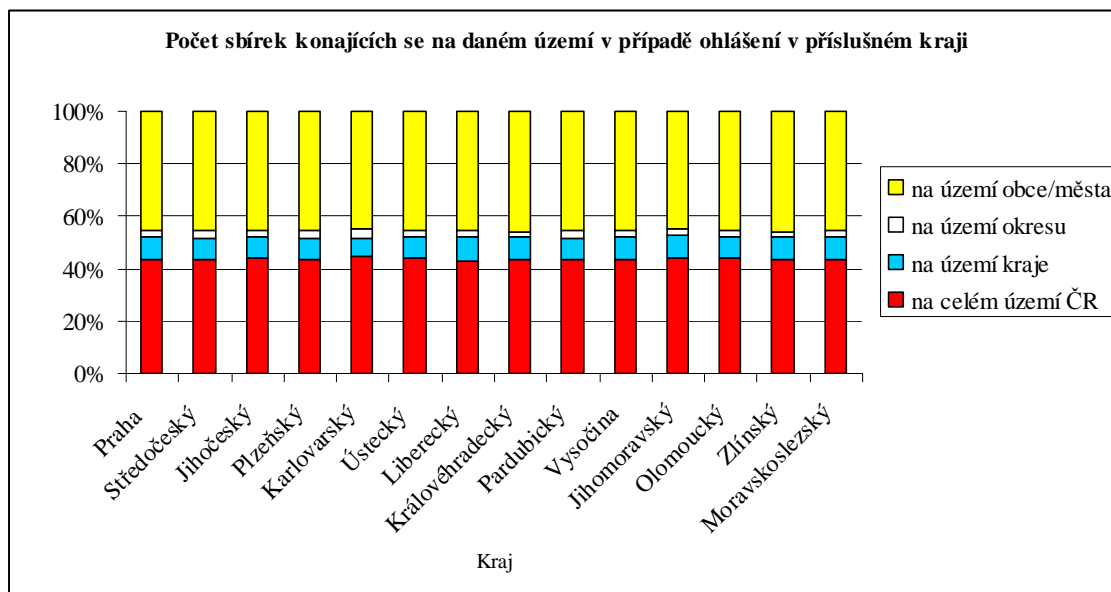
Z grafického znázornění nelze jednoznačně vyčíst závislost právní formy oznamovatele a příslušného kraje oznámení. Stanovenou hypotézu tak nelze *potvrdit*, ani *vyvrátit*. Graf nás alespoň upozorňuje na skutečnost, že veřejné sbírky nejsou příliš oblíbené u podnikatelských subjektů. Jako možné vysvětlení se jeví fakt, že věnované finanční prostředky na veřejnou sbírku nelze jako v případě darů odepsat ze základu daně. Proto nám vychází relativně malé zastoupení této právní formy oznamovatele (5,81 %).

2.5.3. Sledování kraje oznámení veřejné sbírky ve vztahu k územnímu rozsahu veřejné sbírky

Hypotéza: Mezi jednotlivými kraji existují z pohledu měření tohoto ukazatele velké rozdíly.

Graf 23

Kraj oznámení veřejné sbírky ve vztahu k územnímu rozsahu veřejné sbírky (n = 1229)



Databáze veřejných sbírek

<<http://www.verejnesbirky.cz/index.php?cmd=page&id=20&page=1&orderBy=date&orderDir=desc>>

Tabulka 13

Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele (počet sbírek konajících se na daném území)

Územní rozsah/Kraj	Praha	Středočeský	Jihočeský	Plzeňský	Karlovarský	Ústecký	Liberecký
na celém území ČR	139	47	38	28	13	38	18
na území kraje	27	9	7	5	2	7	4
Na území okresu	8	3	2	2	1	2	1
na území obce/města	144	49	39	29	13	39	19
Územní rozsah/Kraj	Královéhradecký	Pardubický	Vysočina	Jihomoravský	Olomoucký	Zlínský	Moravskoslezský
na celém území ČR	20	27	31	57	39	21	39
na území kraje	4	5	6	11	7	4	8
Na území okresu	1	2	2	3	2	1	2
na území obce/města	21	28	32	58	40	22	41

Z grafického znázornění vyplývá, že nelze jednoznačně potvrdit souvislost mezi krajem oznámení veřejné sbírky a územním rozsahem sbírky. Hypotéza tak *není pravdivá*.

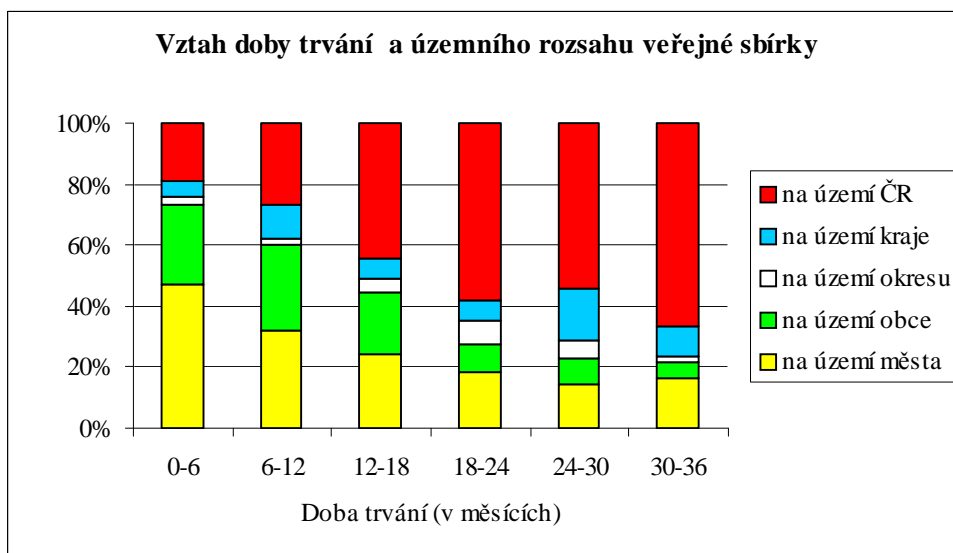
Například v Praze bylo v období 1. 6. 2001 – 1. 5. 2006 řádně ohlášeno 139 veřejných sbírek, které se konaly na celém území České republiky, ve středočeském kraji to bylo pouze 47 sbírek. Hodnoty se velmi výrazně liší, a pokud je přepočteme zpět k celkovému počtu celkového možného územního rozsahu v daném kraji oznámení veřejné sbírky, pak dostáváme výše uvedený graf, který nám potvrzuje vyrovnanost tohoto ukazatele mezi jednotlivými kraji.

2.5.4. Sledování doby trvání veřejné sbírky ve vztahu k územnímu rozsahu veřejné

Hypotéza: *Celostátní sbírky časově probíhají nejdéle, zatímco sbírky realizované na území obce se konají naopak nejkratší dobu*

Graf 24

Doba trvání veřejné sbírky ve vztahu k územnímu rozsahu sbírky (n = 1229)



Databáze veřejných sbírek

<<http://www.verejnesbirky.cz/index.php?cmd=page&id=20&page=1&orderBy=date&orderDir=desc>>

Tabulka 14*Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele (vztah doby trvání a územního rozsahu veřejné sbírky)*

Územní rozsah/Doba trvání (v měs.)	0-6	6-12	12-18	18-24	24-30	30-36
na území města	216	36	11	12	5	85
na území obce	119	32	9	6	3	27
na území okresu	10	2	2	5	2	9
na území kraje	25	13	3	4	6	51
na území ČR	87	30	20	38	19	342

Z grafického znázornění vyplývá, že veřejné sbírky, které měly územní rozsah na celém území České republiky, se konaly nejdéle. Naopak sbírky konané pouze na území obce se konaly nejkratší dobu. Hypotéza je tak *pravdivá*.

Daný výzkum prokázal závislost územního rozsahu veřejných sbírek a jejich dobu trvání. Zejména u celostátních sbírek je potvrzeno, že jsou realizovány po co nejdelší dobu danou ze zákona⁴⁹. Důvodem jednoznačně je, že takovéto sbírky přináší velký objem finančních prostředků a ve většině případů mají masivní mediální podporu. V případě obecních sbírek je naopak tato lhůta nejkratší. Důvodem je fakt, že výběr finančních prostředků by v případě delší doby trvání ztrácel na smyslu.

2.6. Úspěšnost veřejných sbírek

Úspěšnost veřejných sbírek lze hodnotit podle několika kritérií. Pro potřeby diplomové práce jsem si vybral internetovou databázi, respektive veřejné sbírky, kde je uveden jejich čistý výtěžek⁵⁰. Tento soubor byl následně očištěn o nejvyšší hodnoty a nejnižší hodnoty, aby byla zachována vyváženost mezi jednotlivými sbírkami⁵¹.

Z tohoto výzkumu vyplývá, že nejvíce úspěšnost veřejné sbírky ovlivňují tyto marketingové prvky:

- Informace z ČT (tj. spoty, regionální zpravodajství apod.)
- Informace z tisku (tj. inzerce, články)
- Informace z rádií (Český rozhlas apod.)

⁴⁹ 3 roky

⁵⁰ Celkem se jednalo o 47 sbírek

⁵¹ Počet zkoumaných jednotek se snížil na 23

- Informace přímo od osob v „terénu“

Všechny tyto prvky marketingového mixu byly následně zahrnuty pod ukazatel kampaň ano, či ne. Tato hodnota byla společně porovnávána s aritmetickým průměrem výnosu jednotlivých sbírek. Pokud se obě hodnoty ukázaly jako ano, byla příslušná sbírka zahrnuta do konečného výběru⁵². Výsledkem tedy je, že nejúspěšnější veřejné sbírky, které se konají, mají střední dobu trvání 1060 dní, jsou pořádány na celém území České republiky, rozhodně používají prvky marketingového mixu a ze způsobu výběru finančních prostředků se jedná o kombinaci bankovního účtu, pokladniček a pronájmu telefonní linky (v kombinaci s dárcovskými „SMSkami“).

3. Shrnutí kapitol

Tato kapitola bude věnována závěrečnému zhodnocení všech zkoumaných ukazatelů takovým způsobem, jakým byly postupně rozebírány v praktické části diplomové práce.

Povědomí české veřejnosti

Z provedeného výzkumu agentury STEM⁵³ lze konstatovat, že povědomí české veřejnosti o znalosti veřejných sbírek se každým rokem zvyšuje (v letech 2001 – 2006 stoupla tato hranice o z 71% na 81%, tzn. o 10%). Povědomí české veřejnosti se též zvyšuje u respondentů s vyšším dosaženým vzděláním. Tuto skutečnost si lze vysvětlit stále zvyšujícím počtem konaných veřejných sbírek, vzrůstajícím využíváním médií při zřizování i samotné realizaci veřejných sbírek a v neposlední řadě velkou „popularitou“ nejznámějších sbírek⁵⁴, které obecně vštěpují pojem veřejná sbírka do povědomí občanů.

Tento výzkum dále jednoznačně prokazuje, že česká veřejnost do značné míry pochybuje o použití poskytnutých finančních prostředků. Příčinu lze nalézt ve velkém množství realizovaných sbírek a ve skutečnosti, že ani sám občan se z vlastní iniciativy nebude snažit najít příslušnou informaci o použití poskytnutých finančních prostředků a bude očekávat, až se daná informace k němu dostane zpět bez jeho přičinění.

⁵² Viz příloha č. 8

⁵³ Typ výzkumu - kvantitativní reprezentativní výzkum, metodologie výběru - kvótní výběr podle kritérií pohlaví, věk, vzdělání, velikostní pásmo obce a region, technika dotazování - face to face rozhovory, počet respondentů - 1 651

⁵⁴ Pomozte dětem, Kapka naděje

3.1. Jednoduché ukazatele

Datum zahájení veřejných sbírek

Počet zahájených veřejných sbírek lze obecně v každém jednotlivém měsíci označit za konstantní ve vztahu k celkovému počtu měsíců v roce. Výjimku tvoří pouze měsíce červen, září a prosinec. V prvních dvou případech lze příčinu hledat v lepší dostupnosti dobrovolníků potřebných k realizaci veřejné sbírky (zejména středoškoláků). Školní docházka v prvním, respektive posledním měsíci školního roku bývá uvolněnější. Nárůst zahajovaných veřejných sbírek v případě měsíce prosinec lze vysvětlit výrazně vyšší ochotou dárců, kdy se neziskové organizace naučily využívat tohoto data k zahajování svých sbírek.

Kraj oznámení veřejných sbírek

Největší absolutní četnosti lze sledovat v případě Prahy, kde je obecně zahajováno nejvíce veřejných sbírek. Příčinu lze hledat v největším množství sídlících neziskových organizací a organizací obecně a v samotné velikosti tohoto kraje. Tento ukazatel je dále (poměrový ukazatel kraj oznámení veřejné sbírky ve vztahu k věkovému složení obyvatel daného kraje) statisticky přepočítáván k počtu obyvatel daného kraje a je tak docíleno vyšší vypovídací schopnosti (viz dále).

Územní rozsah veřejné sbírky

Relativní většina veřejných sbírek (67%) je realizována na celém území České republiky. Příčinu lze hledat v úsporách z rozsahu z takto realizované veřejné sbírky a také ve stále se zdokonalujících technologiích, které dárcům značně usnadňují poskytnutí finančních prostředků⁵⁵.

Účel veřejné sbírky

Jako účel veřejné sbírky si lze definovat mnoho rozličných kategorií. Pro potřeby diplomové práce jich bylo definováno 17 (viz kapitola 2.4.4). Obecně lze říci, že hlavním účelem je „pokrytí“ investičních nákladů. Významnou měrou se do tohoto ukazatele promítl fakt, že ze sbírek realizovaných právě za tímto účelem bylo plných

⁵⁵ Internet banking a dárcovské SMS (tzv. DMS)

37% určeno k financování opravy kostela, či nákupu zvonů⁵⁶. Příčinu lze hledat v relativně těžší dostupnosti grantů a účelových dotací i ze strany Evropské unie. Veřejné sbírky se tak v tomto případě stávají jasným prostředkem, jak danou investiční akci pokrýt, či alespoň určitou měrou na ni přispět.

Způsob zveřejnění výnosů veřejné sbírky

Při zkoumání tohoto ukazatele jsem vycházel z údajů pouze u 24,38% zkoumaných sbírek (z celkového počtu 1267), tzn. 309 sbírek. Tato povinnost je dána samotným zákonem, ale daná databáze (7) poskytuje pouze ¼ údajů v případě tohoto ukazatele. Rozvoj technologií a zejména pak zlevnění připojení k internetu a webhosting nemalou měrou přispěl ke skutečnosti, že 67% neziskových organizací danou veřejnou sbírku nejen na vlastních internetových stránkách propaguje, ale umísťuje zde i výnosy vlastních veřejných sbírek s konkrétními programy pro rozdělování vybraných finančních prostředků. Druhým nejčastějším způsobem zveřejnění výnosů byly místní tiskoviny, kde se daná sbírka konala.

Způsob výběru finančních prostředků

Organizace, které realizují veřejné sbírky, využívají v naprosté většině (72%) vzájemnou kombinaci jednotlivých způsobů. Nejoblíbenějším je tak kombinace běžného účtu, prodeje předmětů či vstupenek, a pokladniček (84%) . Od doby zahájení projektu DMS⁵⁷ se tento způsob začíná hojně rozšiřovat. Příčinu lze hledat ve snaze ušetřit časové i věcné prostředky potenciálního dárce, v určité „pohodlnosti“ pro obě strany a ve vyřešení konečné otázky DPH v tomto případě.

⁵⁶ Oznamovatelem v těchto případech byla z 94% obec (bez statutárního rozdělení)

⁵⁷ Velikonoce 2004

3.2. Složené ukazatele

Kraj oznámení veřejné sbírky ve vztahu k s věkovému složením obyvatel daného kraje

Na jednu ohlášenou veřejnou sbírku v daném kraji⁵⁸ připadalo v období 1.6.2001 – 1. 5. 2006 průměrně

ve věkové skupině	15-24 let	109
	25-34 let	126
	35-44 let	102
	45-54 let	115
	55-64 let	96

potenciálních dárců.

Nejméně potenciálních dárců „poskytovala“ Praha (průměrně 44 potenciálních dárců ve všech věkových skupinách) a nejvíce pak Moravskoslezský kraj (167 potenciálních dárců ve všech věkových skupinách). Naproti tomu v Praze je vybírán největší objem finančních prostředků. Příčinu bychom mohli hledat v největší hustotě zalidnění a nejvyššímu účinku reklamních sdělení na potenciálního dárce v celé České republice. Za zjištěných dat dále vyplývá, že ostatní kraje skýtají velký potenciál především pro menší (lokální) veřejné sbírky.

Právní forma oznamovatele ve vztahu ke kraji oznámení

Provedený výzkum v případě tohoto ukazatele nepřinesl odhalení korelační závislosti mezi právní formou oznamovatele veřejné sbírky ve vztahu ke kraji oznámení veřejné sbírky. Lze pouze konstatovat, že zastoupení podnikatelských subjektů (s.r.o., a.s., v.o.s.) je velmi malé (5,81%). Příčinu lze hledat v obavě firem z 5% hranice použitelného výtěžku veřejné sbírky jako veškeré položky spojené s náklady, se kterým mívají problémy i samotné neziskové organizace.

⁵⁸ Veřejná sbírka se na území tohoto kraje také konala (n = 93)

Kraj oznámení veřejné sbírky ve vztahu k územnímu rozsahu veřejné sbírky

Provedený výzkum v případě tohoto ukazatele nepřinesl odhalení korelační závislosti mezi krajem oznámení a územním rozsahem sbírky. Lze jen konstatovat, že procentuální rozložení územního rozsahu veřejných sbírek v příslušném kraji je vyrovnané. Daný výstup na žádnou závislost neukazuje.

Doba trvání veřejné sbírky ve vztahu k územnímu rozsahu veřejné sbírky

Veřejné sbírky konající se na celém území České republiky mají dobu trvání nejdelší. Naopak sbírky konané pouze na území obce mají dobu trvání nejmenší. Příčinu lze hledat v mediální podpoře dlouhotrvajících sbírek a naopak u krátkých sbírek v jejich efektivnosti bez mediální podpory.

Úspěšnost veřejných sbírek

Daný výzkumný soubor pro tento ukazatel nebyl příliš veliký. Výstupem tak byla skutečnost, že veřejné sbírky používající prvky marketingového mixu se střední hodnotou doby trvání 1060 dní, pořádané na celém území České republiky a používající kombinaci bankovního účtu společně s pokladničkami a pronájmem telefonní linky (+ DMS) jsou obecně nejúspěšnější a nejefektivnější.

Závěr

V současné době je v ČR evidováno přibližně 2000 veřejných sbírek. Pro potřeby diplomové práce byl vybrán výzkumný vzorek s celkovým počtem 2169 sbírek a tento soubor byl analyzován podle zadaných kritérií. Sbírký, které byly zahrnuty do tohoto souboru, měly dobu zahájení nejdříve k 1.6.2001 a nejpozději k 1.5.2006. Hlavním zdrojem pro tento výzkum byla databáze veřejných sbírek, které vede ministerstvo vnitra ČR.

Zadané téma veřejné sbírky nikdy nebylo podobným výzkumem zpracováváno a vyžádalo si tak velkou trpělivost při získávání potřebných informací a rozsáhlý časový úsek pro provedení jednotlivých analýz.

Účelem diplomové práce bylo zhodnotit veřejné sbírky z pohledu jejich územního rozsahu, kraje oznámení, období konání, účelu, zveřejnění výnosů a úspěšnosti. V případě prvních pěti jmenovaných ukazatelů lze dané analýzy považovat za úspěšné. Ukázaly na závislosti, které se daným výzkumem podařilo potvrdit. U posledního zkoumaného ukazatele se analýza, respektive její výsledky příliš neshodovaly se stanovenou hypotézou. V tomto případě mohou zjištěné informace posloužit jako určitý podklad pro další výzkum.

Analýzy složených statistických ukazatelů potvrdily stanovené hypotézy pouze v jedné polovině ze čtyř provedených výzkumů. Výstupy z uskutečněných analýz, kde se stanovená hypotéza nepotvrdila, mohou opět sloužit jako podklad pro další výzkum.

Detailněji jsou výše zmíněné závěry popsány v kapitole 3 (Shrnutí kapitol) a to jak z pohledu jednoduchých ukazatelů, tak i z hlediska složených ukazatelů.

Závěrem lze říci, že daná problematika byla zpracována úspěšně a ze subjektivního hlediska považují výstupy diplomové práce jako zdařilé podklady pro sekundární výzkumy, které by se mohly problematiky veřejných sbírek dotýkat.

Literatura

Odborná literatura:

- [1] Anheier, Frič, P. (1997): *Defining on Nonprofit Sector: The Czech Republic*, Baltimore: The Johns Hopkins Institute for Policy Studies
- [2] Frič, P. (2001): *Dárcovství a dobrovolnictví v České republice, Výsledky výzkumu NROS a AGNES*, Praha: NROS a AGNES, ISBN 80-902633-7-2
- [4] Laštovka, M. (1998): *Pražské spolky, Encyklopedie spolků na území Prahy z 18. - 20. století*, Praha: Skriptorium
- [5] Pěnkavová J., Wagnerová, P. (2005): *Zákon o veřejných sbírkách v praxi krajských úřadů*, Praha: Ministerstvo vnitra ČR, ISSN 0139-6005

Internet:

(6) Hospic Anežky České

<<http://www.hospic.cz/>>

(7) Databáze veřejných sbírek

<<http://www.verejnesbirky.cz/index.php?cmd=page&id=20&page=1&orderBy=date&orderDir=desc>>

(8) „SBÍRKA POMOZTE DĚTEM“

(8a) SBÍRKA „POMOZTE DĚTEM“ - Informace ze sociologického výzkumu

<<http://www.pomoztedetem.cz/res/data/008/001039.doc>>

(8b) SBÍRKA „POMOZTE DĚTEM“ - Informace ze sociologického výzkumu

<<http://www.pomoztedetem.cz/res/data/005/000716.doc>>

(8c) SBÍRKA „POMOZTE DĚTEM“ - Informace ze sociologického výzkumu

<<http://www.pomoztedetem.cz/res/data/005/000717.doc>>

(10) Počet obyvatel v oblastech, krajích a okresech České republiky k 1.1.2006

<[http://www.czso.cz/csu/2006edicniplan.nsf/t/D30041EF14/\\$File/13010601.xls](http://www.czso.cz/csu/2006edicniplan.nsf/t/D30041EF14/$File/13010601.xls)>

(11) Filantropie – ABZ.cz: slovník cizích slov

<http://slovník-cizich-slov.abz.cz/web.php/slovo/filantropie>

(12) 37/1973 Sb.

<<http://www.verejnesbirky.cz/index.php?cmd=page&id=31>>

- (13) Sbírka zákonů *Československá socialistická republika *Česká socialistická republika/Slovenská socialistická republika|mvcr.cz
<http://www.mvcr.cz/sbirka/1973/zakon_2q.html>
- (14) Zákony - Vyhledávání - Portál veřejné správy České republiky
<http://portal.gov.cz/wps/portal/_s.155/701/.cmd/ad/.c/313/.ce/10821/.p/8411/_s.155/701?PC_8411_number1=202/1990&PC_8411_l=202/1990&PC_8411_ps=10#10821>
- (15) Seznam veřejných sbírek|mvcr.cz
<<http://www.mvcr.cz/rady/sbirky/index.html>>
- (16) Donors Message Service - Wikipedia, the free encyclopedia
<http://en.wikipedia.org/wiki/Donors_Message_Service>
- (17) Věkové složení obyvatel v krajích České republiky v jednotlivých letech
- (17a) Věkové složení obyvatel v krajích České republiky podle věkových skupin k 1.7.2001
<[http://www.czso.cz/csu/2002edicniplan.nsf/t/5C0032D6B7/\\$File/40030202.xls](http://www.czso.cz/csu/2002edicniplan.nsf/t/5C0032D6B7/$File/40030202.xls)>
- (17b) Věkové složení obyvatel v krajích České republiky podle věkových skupin k 1.7.2002
<[http://www.czso.cz/csu/2003edicniplan.nsf/t/4E00293E09/\\$File/40030302.xls](http://www.czso.cz/csu/2003edicniplan.nsf/t/4E00293E09/$File/40030302.xls)>
- (17c) Věkové složení obyvatel v krajích České republiky podle věkových skupin k 1.7.2003
<[http://www.czso.cz/csu/2004edicniplan.nsf/t/BB002B3521/\\$File/40030402.xls](http://www.czso.cz/csu/2004edicniplan.nsf/t/BB002B3521/$File/40030402.xls)>
- (17d) Věkové složení obyvatel v krajích České republiky podle věkových skupin k 1.7.2004
<[http://www.czso.cz/csu/2005edicniplan.nsf/t/060041795D/\\$File/40030502.xls](http://www.czso.cz/csu/2005edicniplan.nsf/t/060041795D/$File/40030502.xls)>
- (17e) Věkové složení obyvatel v krajích České republiky podle věkových skupin k 1.7.2005
<[http://www.czso.cz/csu/2006edicniplan.nsf/t/9B0030BF7F/\\$File/400306002.xls](http://www.czso.cz/csu/2006edicniplan.nsf/t/9B0030BF7F/$File/400306002.xls)>
- (18) Informační server pražské radnice: Návod k vyúčtování veřejné sbírky
[http://www.praha-mesto.cz/\(cfusgh55zrphhy452muo3ue4\)/zdroj.aspx?typ=2&Id=67942&sh=-157670632](http://www.praha-mesto.cz/(cfusgh55zrphhy452muo3ue4)/zdroj.aspx?typ=2&Id=67942&sh=-157670632)
- (19) Zákony ČR onLine - úplná znění zákonů, přehled právních předpisů platných v ČR a zákony zdarma.
<<http://www.zakony.cz>>

(20) iPOINT - I-Zprávy (obchodní rejstřík)

<<http://ipoint.financninoviny.cz>>

(21) Komentář k zákonu o veřejných sbírkách, který vypracovalo Ministerstvo vnitra

<http://www.darcovskasms.cz/downloads/SP_5_05.pdf>

(22) Občan na úřadě

<<http://www.mvcr.cz/rady/zakladni/sbirky.html>>

Zákony:

1, Zákon č. 117/2001 Sb. o veřejných sbírkách a o změně některých zákonů

2, Zákon č. 37/1973 Sb. České národní rady o veřejných sbírkách a o loteriích a jiných podobných hrách

3, Vyhláška ministerstva vnitra České socialistické republiky č. 62/1973, kterou se stanoví podrobnosti o veřejných sbírkách

4, Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů

5, Zákon č. 536/1191 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů

Seznam grafů a tabulek

Graf 1 - Role nestátních neziskových organizací ve společnosti

Graf 2 - Důvěra v neziskové organizace

Graf 3 - Přístup k informacím neziskových organizací

Graf 4 - Znalost veřejných sbírek v letech 2001 - 2006

Graf 5 - Znalost veřejných sbírek podle míry vzdělání

Graf 6 - Znalost veřejných sbírek podle pohlaví

Graf 7 - Znalost veřejných sbírek podle informací poskytovaných veřejnosti

Graf 8 - Datum zahájení veřejných sbírek v období 1.6.2001 - 1.5.2006

Graf 9 - Datum zahájení veřejných sbírek v období 1.6.2001 - 1.5.2006 (přepočítaný)

Graf 10 - Počet veřejných sbírek ohlášených v příslušném kraji v období v období 1.6.2001 - 31.5.2006

Graf 11 - Počet „povodňových“ veřejných sbírek ohlášených v příslušném kraji v období 10.8.2002 – 18.12.2002

Graf 12 - Územní rozsah veřejných sbírek v období 1.6.2001 – 1.5.2006

Graf 13 - Územní rozsah „povodňových“ veřejných sbírek sbírky v období 10.8.2002 – 18.12.2002

Graf 14 - Účel veřejných sbírek v období 1.6.2001 – 1.5.2006

Graf 15 - Účel „povodňových“ veřejných sbírek v období 10.8.2002 – 18.12.2002

Graf 16 - Způsob zveřejnění výnosů veřejných sbírek v období 1.6.2001 – 1.5.2006

Graf 17 - Způsob zveřejnění výnosů „povodňových“ veřejných sbírek v období 10.8.2002 – 18.12.2002

Graf 18 - Způsob výběru finančních prostředků u veřejných sbírek v období 1.6.2001 – 1.5.2006

Graf 19 - Procentuální zastoupení jednotlivých způsoby výběru finančních prostředků v období 1.6.2001 – 1.5.2006

Graf 20 - Způsob výběru finančních prostředků u „povodňových“ veřejných sbírek v období 10.8.2002 – 18.12.2002

Graf 21 - Počet potenciálních dárců dle věkového složení obyvatelstva v daném kraji

Graf 22 - Právní forma oznamovatele veřejné sbírky v jednotlivých krajích

Graf 23 - Kraj oznámení veřejné sbírky ve vztahu k územnímu rozsahu veřejné sbírky

Graf 24 - Doba trvání veřejné sbírky ve vztahu k územnímu rozsahu sbírky

Tabulka 1 - Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele (datum zahájení veřejné sbírky)

Tabulka 2 - Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele (datum zahájení veřejné sbírky – přepočítaná)

Tabulka 3 - Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele (veřejné sbírky ohlášené v příslušném kraji)

Tabulka 4 - Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele („povodňové“ veřejné sbírky ohlášené v příslušném kraji)

Tabulka 5 - Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele (územní rozsah veřejných sbírek)

Tabulka 6 - Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele (územní rozsah „povodňových“ veřejných sbírek)

Tabulka 7 - Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele (účel veřejné sbírky)

Tabulka 8 - Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele (účel „povodňové“ veřejné sbírky)

Tabulka 9 - Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele (způsob zveřejnění výnosů)

Tabulka 10 - Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele (způsob výběru finančních prostředků)

Tabulka 11 - Relativní četnosti zkoumaného ukazatele (kraj oznámení veřejné sbírky ve vztahu k věkovému složení obyvatel daného kraje)

Tabulka 12 - Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele (právní forma v jednotlivých krajích)

Tabulka 13 - Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele (počet sbírek konajících se na daném území)

Tabulka 14 - Absolutní četnosti zkoumaného ukazatele (vztah doby trvání a územního rozsahu veřejné sbírky)

Seznam příloh

Příloha č. 1: *Nutné údaje k podání oznámení o konání veřejné sbírky právnickou osobou*

Příloha č. 2: *Sběrací listina předkládaná příslušnému krajskému úřadu*

Příloha č. 3: *Formulář pro zkoumání veřejných sbírek z databáze těchto sbírek dostupných na internetových stránkách www.verejnesbirky.cz*

Příloha č. 4: *Počet obyvatel v oblastech, krajích a okresech České republiky k 1. 1. 2006⁵⁹*

Příloha č. 5: *Absolutní četnosti jednotlivých ukazatelů (výzkumný soubor 2169 veřejných sbírek)*

Příloha č. 6: *Průzkum závislosti právní formy oznamovatele veřejné sbírky ve vztahu ke kraji oznámení (zde pouze Praha)*

Příloha č. 7: *Průzkum závislosti doby trvání veřejné sbírky v závislosti na územním rozsahu veřejné sbírky*

Příloha č. 8: *Úspěšnost veřejných sbírek*

Příloha 9: *Příklad úplného výpisu z internetové databáze*

⁵⁹ (7) [cit. 2007-03-20]

Příloha č. 1: Nutné údaje k podání oznámení o konání veřejné sbírky právnickou osobou

V souladu s ustanovením § 5 zákona č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a o změně některých zákonů, předloží právnická osoba, která hodlá sbírku konat oznámení o konání veřejné sbírky, obsahující tyto údaje:

- název (obchodní jméno), sídlo a identifikační číslo právnické osoby
- jména a příjmení, data narození a místa trvalého pobytu osob, které jsou statutárními orgány právnické osoby nebo členy statutárního orgánu právnické osoby
- originál nebo úředně ověřenou kopii výpisu z obchodního nebo jiného zákonem stanoveného rejstříku, ne starší 90 dnů
- jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu fyzické osoby, oprávněné jednat ve věci sbírky jménem právnické osoby. Oprávněná osoba dále předloží výpis z rejstříku trestů ne starší 1 měsíc (v originále nebo v úředně ověřené kopii) a čestné prohlášení o tom, že proti ní není v okamžiku oznámení o konání sbírky vedeno trestní stíhání
- dále právnická osoba uvede konkrétní účel sbírky
- území, na němž se bude sbírka konat
- datum zahájení a ukončení sbírky
- způsob provádění sbírky (způsoby - viz ustanovení § 9 citovaného zákona)
- název a adresu banky nebo její pobočky, číslo bankovního účtu ke shromažďování příspěvků získaných sbírkou
- podmínky pro otevření a zjištění obsahu pokladniček, koná-li se sbírka způsobem uvedeným v § 9 odst.1 písm.c), tj. pokladničkami v místech určených k přijímání příspěvků
- určení výše příspěvku při prodeji předmětů, v jejichž ceně je příspěvek zahrnut, nebo určení výše příspěvku na vstupenkách, koná-li se sbírka způsobem uvedeným v § 9 odst.1 písm.d) nebo e)
- číslo pronajaté telefonní linky určené k získávání příspěvků, koná-li se sbírka způsobem uvedeným v § 9 odst.1 písm.f)
- souhlas Ministerstva zahraničních věcí ČR s konáním veřejné sbírky, má-li být výtěžku sbírky použito v zahraničí

- vzor sběrací listiny, koná-li se sbírka způsobem uvedeným v § 9 odst.1 písm.b)
- potvrzení příslušného orgánu v místě sídla právnické osoby o tom, že nemá splatný daňový nedoplatek (finančního úřadu), a o tom, že nemá splatný daňový nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění (zdravotní pojišťovna), na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a na příspěvku na státní politiku zaměstnanosti (správa sociálního zabezpečení)
- čestné prohlášení o tom, že právnická osoba nevstoupila do likvidace, nebyl na ni prohlášen konkurs nebo nebylo zahájeno vyrovnávací řízení nebo nebyl návrh na prohlášení konkursu zamítnout pro nedostatek majetku anebo na ni nebyla vyhlášena nucená správa
- Součástí uvedené dokumentace, nezbytné k oznámení o konání veřejné sbírky je předložení kopie smlouvy o zřízení sbírkového účtu

Nemá-li předložené oznámení o konání sbírky výše uvedené stanovené náležitosti, je právnická osoba vyzvána příslušným krajským úřadem, či Magistrátem hlavního města Prahy k doplnění náležitostí ve stanovené lhůtě. Nedoplní-li právnická osoba chybějící náležitosti oznámení ve stanovené lhůtě, příslušná krajský úřad, či Magistrát hlavního města Prahy oznámení odloží a právnickou osobu o tom vyrozumí.

Vedle povinnosti o oznámení konání sbírky je právnická osoba povinna seznámit se rovněž s dalšími ustanoveními zákona č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách, které blíže stanovují a vysvětlují další povinnosti právnické osoby, vyplývající z konání sbírky (např. způsoby provádění sbírek, kontrola a dozor nad konáním sbírek, vyúčtování sbírek, sankce za nesplnění povinností, příp. porušení ustanovení vyplývajících ze zákona o veřejných sbírkách, atd.).

Součástí Oznámení o konání veřejné sbírky je také návod k vyúčtování veřejné sbírky⁶⁰ k provedení vyúčtování veřejné sbírky (průběžného, celkového, příp. konečného), opatřený příkladem.

⁶⁰ (18) [cit. 2007-02-01]

Příloha č.2: Sběrací listina předkládaná příslušnému krajskému úřadu

***Sběrací listina č.
pro veřejnou sbírku***

Název právnické osoby:

razítko a podpisy
statutárních orgánů
právnické osoby

Účel sbírky:

Sbírka se bude konat

na územív období od.....do

Jméno,příjmení (titul,vědecká hodnost), datum narození, místo trvalého pobytu a číslo občanského průkazu fyzické osoby pověřené konáním sbírky a pořadové číslo jí vydané plné

moci:.....

.....

.....

.....

.....

.....

*Výše
Příspěvku*

*Podpis přispěvatele
(jméno a příjmení)*

*Výše
příspěvku*

*Podpis přispěvatele
(jméno a příjmení)*

*Výše
Příspěvku*

*Podpis přispěvatele
(jméno a příjmení)*

*Výše
příspěvku*

*Podpis přispěvatele
(jméno a příjmení)*

Sbírka byla oznámena Krajskému úřadu kraje dne:

Datum přijetí oznámení Krajským úřademkraje:

Příloha č. 3: Formulář pro zkoumání veřejných sbírek z databáze těchto sbírek dostupných na internetových stránkách <http://www.verejnesbirky.cz>

Kraj Oznámení	
Praha	
Moravskoslezský	
Jihočeský	
Ústecký	
Jihomoravský	
Královehradecký	
Liberecký	
Středočeský	
Olomoucký	
Karlovarský	
Plzeňský	
Vysočina	
Pardubický	
Zlínský	
Územní rozsah	
na celém území ČR	
na území kraje	
na území okresu	
na území města	
na území obce	
Účel	
podpora výzkumu ve zdravotnictví	
Pomoc/podpora opuštěným dětem a lidem v nouzi	
propagace zdravého životního stylu	
Provoz hospice + zdravotnická a poradenská činnost	
podpora volnočasových aktivit	
ochrana ŽP	
Pokrytí investičních aktivit	
podpora/pomoc uprchlíkům	
podpora vzdělávací činnosti	
ochrana lidských práv	
financování výeviku slepeckých psů	
podpora výroby panenek	
podpora péče o zvířata	
podpora/financování léčby	
podpora sociálních aktivit	
dobrovolnické projekty v zahraničí	
načítání zvukových knih	
Zveřejnění výnosů	
WWW	
výroční zprávy	
Média	
místní tiskoviny	
neznámý	
Způsob konání	
BÚ, PP, PV, PTL	

BÚ, PP	
BÚ, pokladničky, PP, PV, PTL	
BÚ, pokladničky, PTL	
BÚ, pokladničky	
BÚ	
BÚ, sběrací listiny	
BÚ, pokladničky, PP, PTL	
BÚ, pokladničky, PP	
Pokladničky, PP, PTL	
BÚ, PTL	
Pokladničky	
BÚ, PP, PTL	
DMS	
Neznámý	

legenda:

BU *běžný účet*

PP *prodej předmětů*

PV *prodej vstupenek*

PTL *pronájem telefonní linky*

DMS *dárcovská SMS*

*Příloha č. 4: Počet obyvatel v krajích České republiky
přepočtený pro veřejné sbírky zahajované v období 1.6.2001 –
1.5.2006*

	Praha	SČ	JČ	Plz.	Karl.	ÚS	Lib.	KH	Pard.	Vysoč	JM	Olom.	Zlín.	MS
0	10365	10934	5802	5010	2929	8314	4146	5086	4693	4777	10249	5823	5246	11560
1-4	36375	41383	22604	19236	11414	31750	16085	19748	18621	18824	38796	22559	20739	45136
5-9	44129	54163	30529	25429	14961	41472	21293	26622	25546	26541	52577	30600	28449	62703
10-14	57881	67827	38942	32439	19213	51491	26964	33419	31907	33544	68075	39918	37130	81781
15-19	65463	71487	41297	34664	20797	54932	28213	35259	33468	35467	73241	42395	40132	86906
20-24	82196	81142	46569	39523	22466	61257	31477	39414	37479	39263	83822	48296	44749	92959
25-29	105419	99079	53775	47479	26575	72770	38049	47119	44322	44220	98002	56655	51135	106322
30-34	88281	87207	46682	40764	23359	63583	32991	40681	37502	38069	83956	47483	44047	94770
35-39	78989	76251	42028	36546	21117	55822	28497	35739	32861	34558	76064	42485	40304	90003
40-44	73074	71337	41023	35225	20057	51297	26433	33730	31842	34155	72760	41462	39763	86172
45-49	82656	81502	46493	40297	22210	58116	29944	38983	36357	36500	80833	46038	42819	91386
50-54	94627	89579	47962	42856	24339	66437	35044	42915	38580	36741	84022	48386	43643	95198
55-59	95666	83510	43567	40421	21208	60224	31785	39899	35000	34011	78892	43707	39345	84917
60-64	66234	59573	31801	30251	15862	42379	21606	29092	25877	26210	60521	33248	30949	69155
65-69	48147	47010	25989	23902	12420	31445	15928	22966	21312	21956	46515	25918	25359	50046
70-74	50012	45460	24340	22843	10521	27935	15077	22561	20678	20412	44573	24478	23562	44629
75-79	44119	36768	19081	17654	8056	22408	12814	18349	16237	15895	37115	19854	18282	34924
80-84	27655	21189	11242	10188	4609	13239	7720	10746	9196	9371	22721	11852	10752	20838
85-89	9835	6938	3978	3473	1388	4041	2384	3753	3113	3322	7981	4167	3765	6707
90-94	4535	3182	1629	1361	496	1700	1063	1775	1404	1527	3783	1842	1671	2940
95+	708	493	249	179	67	243	157	282	198	246	591	264	261	452

Celkem	116636	113601	62557	54974	30406	82085	42766	54813	50619	51560	112508	63743	59210	125950
m	6	6	9	0	5	4	9	8	1	7	9	1	4	4

Počet obyv.

10214351

Legenda:

SČ – středočeský kraj

JČ – jihočeský kraj

Plz. – plzeňský kraj

Karl. – karlovarský kraj

ÚS – ústecký kraj

Lib. – liberecký kraj

KH – královehradecký kraj

Pard. – pardubický kraj

Vysoč. – kraj Vysočina

JM – jihomoravský kraj

Olom. – olomoucký kraj

Zlín. – zlínský kraj

MS – moravskoslezský kraj

*Příloha č. 5: Absolutní četnosti jednotlivých ukazatelů
(výzkumný soubor 2223 veřejných sbírek)*

Kraj Oznámení	Bez povodní	Povodně
Praha	317	98
Moravskoslezský	90	37
Jihočeský	87	89
Ústecký	86	79
Jihomoravský	129	53
Královehradecký	46	66
Liberecký	42	41
Středočeský	108	119
Olomoucký	89	59
Karlovarský	29	22
Plzeňský	64	60
Vysočina	71	69
Pardubický	61	64
Zlínský	48	46
Územní rozsah		
na celém území ČR	555	155
na území kraje	106	14
na území okresu	32	8
na území města	378	176
na území obce	196	549
Účel		
podpora výzkumu ve zdravotnictví	44	
pomoc/podpora opuštěným dětem a lidem v nouzi	193	853
pomoc kraji, okresu, městu (jinému)	0	47
pomoc zaměstnancům	0	1
propagace zdravého životního stylu	5	
provoz hospice + zdravotnická a poradenská činnost	26	
podpora volnočasových aktivit	39	
ochrana ŽP	21	
pokrytí investičních aktivit	725	
podpora/pomoc uprchlíkům	3	
podpora vzdělávací činnosti	15	
ochrana lidských práv	4	
financování výcviku slepeckých psů	4	
podpora výroby panenek	1	
podpora péče o zvířata	52	1
podpora/financování léčby	29	
podpora sociálních aktivit	53	
dobrovolnické projekty v zahraničí	51	
načítání zvukových knih	2	
Zveřejnění výnosů		
WWW	210	12
výroční zprávy	17	
média	12	
místní tiskoviny	70	1
Způsob konání		
BÚ, PP, PV, PTL	3	

BÚ, PP	4	
BÚ, pokladničky, PP, PV, PTL	8	
BÚ, pokladničky, PTL	9	
BÚ, pokladničky	41	1
BÚ	14	5
BÚ, sběrací listiny	4	1
BÚ, pokladničky, PP, PTL	8	1
BÚ, pokladničky, PP	13	
Pokladničky, PP, PTL	5	
BÚ, PTL	5	
Pokladničky	8	
BÚ, PP, PTL	2	
DMS	24	
Pokladničky, PTL	8	
BÚ, pokladničky, PV	3	
PP, PV	1	
BÚ, sběrací listiny, pokladničky, PP, PV	2	
Pokladničky, PP	3	

Legenda:

BU – běžný účet

PP – prodej předmětů

PV – prodej vstupenek

PTL – pronájem telefonní linky

DMS – dárcovská SMS

Příloha č. 6: Průzkum závislosti právní formy oznamovatele veřejné sbírky ve vztahu ke kraji oznámení (zde pouze Praha)

	A	B	C	D	E
1	právní forma		kraj oznámení	územní rozsah	
2			Praha	na území města/obce	
3	obec/město/magistrát				
4					
5					
6					
7	nezisková organizace				
8	občanské sdružení				
9	obecně prospěšná společnost			na území kraje	
10	nadace				
11	nadační fondy				
12					
13					
14				na území ČR	
15	podnikatelský subjekt				
16					
17					
18					
19					
20					
21					

*Příloha č. 7: Průzkum závislosti doby trvání veřejné sbírky
v závislosti na územním rozsahu veřejné sbírky*

	A	B	C	D
1	Územní rozsah		Doba trvání VS	
2				
3	na území kraje		1-6 měsíců	
4				
5				
6			6-12 měsíců	
7	na území okresu			
8				
9			12-18 měsíců	
10				
11	na území města			
12			18-24 měsíců	
13				
14				
15	na území obce		24-30 měsíců	
16				
17				
18			30-36 měsíců	
19	na celém území ČR			
20				
21				
22				

Příloha 9: Příklad úplného výpisu z internetové databáze

(<http://www.verejnesbirky.cz/index.php?cmd=collection&id=1469&pageID=20>)⁶¹

Subjekt	Občanské sdružení Armáda spásy
IČO	40613411
Sídlo	Petržilkova 2565/23, 158 00 Praha 5
Kraj oznámení	Hlavní město Praha
Územní rozsah	na celém území České republiky
Účel	humanitární, charitativní
Způsob konání	bankovní účet, pokladničky
Datum zahájení	27.9.2002
Datum ukončení	27.5.2005
Bankovní účet	475335453/0300
Název sbírky	sociální péče
Stav	Řádně skončená
Logo	
Číslo jednací	MHMP/67898/2002/DPC1
Účel - popis	shromáždování finančních prostředků na zajištění sociální péče v komunitních centrech a azylových domech Armády spásy v České republice
Cílová skupina	humanitární, charitativní
Cílové subjekty	Armáda spásy provozuje v Brně, Havířově, Karlových Varech, Krnově, Opavě, Ostravě, Praze, Píerově a Šumperku azylové domy, domy pro matky s dětmi, noclehárny, komunitní centra, domov pro seniory a centrum pro mládež. Podrobnosti na www.armadaspasy.cz .
Způsob konání - popis	Vánoční kotlíková sbírka, pokladničky v supermarketech
Kampaně	Vánoční zvonění
Čistý výtěžek	668 020,- Kč
Způsob rozdělení	Výtěžek sbírky zůstává v místě, kde byl darován. Příklad: finanční prostředky darované v Brně jsou použity pouze na provoz brněnských zařízení Armády spásy.
Využití	Čistý výtěžek sbírky byl použit na částečné pokrytí provozních nákladů jednotlivých středisek Armády spásy.
Zveřejnění výsledků	Výroční zprávy dostupné na webu Armády spásy.
Vyúčtování	
Web	http://www.armadaspasy.cz/

⁶¹ (7) [cit 2007–05–03]