

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | | | |
|---|--|--|---|
| Jméno a příjmení diplomanta: | Bc. Petra Matoušková | | |
| Název diplomové práce: | Implementace direktiv v Teplárně Strakonice, a.s. | | |
| Jméno a příjmení vedoucího práce: | Ing. Jan Nový | | |
| Volba tématu: | 1. | <u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u> | |
| | 2. | Aktuální, časté téma práce | |
| | 3. | Neaktuální téma práce | |
| | 4. | Nevhodně zvolené téma | |
| Cíl práce a jeho naplnění: | 1. | Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn | |
| | 2. | <u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> | |
| | 3. | Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn | |
| | 4. | Nevhodně zvolený cíl | |
| Struktura práce: | 1. | <u>Pro dané téma velmi vhodná</u> | |
| | 2. | Pro dané téma částečně vhodná | |
| | 3. | Pro dané téma nevhodná | |
| Práce s literaturou: | 1. | Vynikající, použity dosud neběžné prameny | |
| | 2. | <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> | |
| | 3. | Dobrá, použity běžně dostupné prameny | |
| | 4. | Slabá, použity zastaralé prameny | |
| | 5. | Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury | |
| Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami: | 1. | Výborné | |
| | 2. | <u>Velmi dobré, funkční</u> | |
| | 3. | Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu | |
| | 4. | Nedostačující | |
| Přínosy DP: | 1. | Originální, inspirativní názory | |
| | 2. | Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní | |
| | 3. | <u>Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené</u> | |
| | 4. | Vlastní názor chybí | |
| Uplatnění DP v praxi a ve výuce: | 1. | Práci lze výborně uplatnit v praxi | |
| | 2. | <u>Práci lze částečně uplatnit v praxi</u> | |
| | 3. | Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu | |
| | 4. | <u>Práci lze částečně uplatnit ve výuce</u> nebo výzkumu | |
| | 3. | Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu | |
| Grafická stránka: | 1. | <u>Výborná</u> | |
| | 2. | Velmi dobrá | |
| | 3. | Dobrá | |
| | 4. | Nevyhovující | |
| Jazyková stránka | 1. | Stylistika: | a) <u>Výborná</u> b) Dobrá c) Nevyhovující |
| | 2. | Gramatika: | a) <u>Výborná</u> b) Dobrá c) Nevyhovující |

Zásadní připomínky k DP:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Odkazy na zdroje nejsou řazeny chronologicky ani abecedně a obsahují neúplné údaje či nepřesnosti (např. [15] místo *Základní informace o EU* patří *Základní informace o EU ETS*, nebo [1] byl citován 17.1. 2007, zatímco [2] byl citován 17.1. 2006, jistě zajímavá náhoda, atp.). Zároveň autorka užívá dvojí způsob odkazování (hranatou závorkou s uvedením zdroje na konci práce a u citací horní index s uvedením zdroje pod čarou), což nepovažuji za vhodné řešení. Orientaci pouze na internetové zdroje a interní zdroje podniku považuji za nevhodnou, protože zvláště webové zdroje obsahují značné množství nepřesných či nepravdivých informací.

Za zásadní pochybení považuji skutečnost, že ačkoli autorka pracovala s větším počtem zdrojů a v naprosté většině případů je v textu uvádí, objevují se věty a dokonce i celé odstavce, které byly doslovně převzaty, aniž by byly označeny jako citace a byl uveden zdroj (2. odstavec na str. 12, 4. odstavec na str. 14., dvě souvětí ve 2.a 3. odstavci na straně 16, poslední odstavec na str. 19 a podstatná část odstavce na straně 20). S ohledem na častost uvádění zdrojů a množství citací usuzuji, že se nejednalo o úmysl autorky, a proto pouze snižuji hodnocení práce o jeden stupeň.

Za poněkud nešťastný považuji název kapitoly 8 *Analýza klíčových faktorů obchodovacího období 2008 – 2012*, protože se samozřejmě nemá jednat o analýzu faktorů tohoto období, ale o analýzu faktorů ovlivňujících výši produkce CO₂ Teplárnou Strakonice a.s. v daném období. V kapitole věnované vývoji průměrných měsíčních teplot vzduchu jsou dle mého názoru bagatelizovány rozdíly v řádu stupňů C, ale u měsíčních průměrů teplot mohou mít zásadní význam již i desetiny stupňů. V jednotlivých kapitolách věnovaných klíčovému faktorům pak chybí shrnutí interpretující vliv zjištěných poznatků na volbu strategie (m.j. tabulka č. 13 je nesrozumitelná, chybí zasazení do časového období) a ani kapitola 8.4 *Shrnutí* v podstatě nic takového nenabízí.

Mnohé z poznatků o klíčových faktorech se v odhadu výše produkce CO₂ a ve volbě alternativních kroků řešení nezohledňují nebo mi tato informace zůstala skryta (kap. 9.1. *Možné varianty alokace povolenek*) s odvoláním na nepredikovatelnou proměnlivost hodnot faktorů, přestože některé vykazují srozumitelné trendy (např. poměrně vyrovnaný lineární pokles objemu odebraného tepla domácnostmi i při poměrně vyrovnaném lineárním růstu počtu odběratelů). Při odhadu budoucí produkce CO₂ autorka patrně vychází z podnikatelského plánu firmy a ne z vlastních analýz.

Další hodnocení:

Autorka měla ztíženou pozici kvůli odchodu původního vedoucího práce a příliš širokému rozsahu původního zadání, přesto se tématu nakonec zhostila dobře a nebýt výše uvedených pochybení, hodnotil bych práci jako výbornou.

Tvrzení z úvodu, že „*V souvislosti se vstupem České republiky do Evropské unie došlo během uplynulých několika let k zásadním úpravám regulace ochrany životního prostředí, přičemž boj proti klimatickým změnám je jednou z priorit Evropské komise.*“ je v důsledku nevhodné formulace věty vadné.

U názvů zákonů a vyhlášek se několikrát objevuje chyba, místo *č.695/2004* patří *č.695/2004 Sb.*

Legenda u vzorce na výpočet emisního faktoru (str.31) obsahuje proměnnou, která ve vzorci vůbec není a je zde uváděn tzv. stechiometrický koeficient, jehož stanovení není vysvětleno.

International Emissions Trading Association (kap.7.4) není smlouva, ale nezávislá nezisková organizace.

Ne zcela srozumitelná je pro mne Příloha č. 11 *Ušlý zisk snížením produkce emisí CO₂ v letech 2008 – 2011* neboť jí chybí logická struktura a vzorec výpočtu hodnot. Trochu mne mate i novotvar „*ušlé náklady*“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. **velmi dobře**
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Na str. 8 uvádíte, že Kjótský protokol se týká šesti nejhorších plynů: oxidu uhličitého, metanu, oxidu dusného a dalších tří plynů obsahujících fluor. Co rozumíte označením „nejhorší plyny“, jaké plyny to jsou a jaká opatření k omezení těchto plynů z Kjótského protokolu vyplývají pro teplárnu Strakonice a.s.?

2. V kapitole 4.7. uvádíte, že „...*poptávka na trhu s emisními povolenkami je dána očekáváním celkových emisí CO₂*“, ale že „...*stanovení jediného čísla, které by představovalo očekávané emise, není možné*“. Vysvětlete a popište proces utváření poptávky po emisních poukázkách.

Datum:
15.5.2007

Podpis vedoucího DP