

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Lucie Bartáková

Název diplomové práce: Družstevní formy podnikání ve světě.

Diplomová práce je analýzou situace v řadě evropských zemí s důrazem na země severní Evropy a její srovnání se situací v České republice. Výběr tématu diplomové práce hodnotím jako velmi dobrý, aktuální a vysoce oceňuji orientaci na družstevní sektor zemí severní Evropy, který hodnotím jako originální. Není totiž u nás mnoho pramenů, které by tak podrobně a důsledně popisovaly družstevní sektor v tomto regionu.

Ve své práci nás studentka poměrně podrobně seznamuje s družstevním sektorem severovýchodních zemí, jeho strukturou, historickým vývojem, legislativním rámcem i s problematikou jeho financování, což svědčí o důkladném prostudování řady dostupných materiálů z českých i zahraničních informačních zdrojů. Vedle toho staví v úvodní kapitole své práce český družstevní sektor a dává tak čtenáři prostor k porovnání situace a vývoje našeho družstevnictví s tím severovýchodním. Za užitečné považuji i skutečnost, že neopomínala rozebrat i postavení družstevnictví v sektoru sociální ekonomiky.

Při zpracování práce dokázala její autorka schopnost správně pracovat informačními zdroji, schopnost vyhodnocovat je a interpretovat. Se závěry, které na základě svých analýz těchto zdrojů formuluje je možno souhlasit. Členění a struktura práce je logická, srozumitelná a na první pohled dává jasný přehled o obsahu jednotlivých kapitol, umožňuje snadnou orientaci v diplomové práci.

Soustředění poznatků k družstevnímu sektoru zemí severní Evropy vznikla práce, která dává ucelený přehled o problematice družstevního podnikání v tomto regionu, což považuji za jeden z přínosů jejího zpracování.

Z obsahového hlediska, z hlediska volby tématu práce, její struktury, příloh a použitých grafů nemám žádné zásadní připomínky. Pokud však jde o formální stránku zpracování, tam už není situace tak jednoznačná. Objevuje se řada nepřesností, či momentů, které by si žádaly bližší doplnění nebo vysvětlení. Poměrně častým prohřeškem je nepřesnost citací. Několikrát se autorka v citaci odvolává na pramen [23], např. str. 3, 4, 5, 6, 10, 42, 43, přičemž podle mého názoru cituje pramen [11], protože na webových stránkách *International cooperative agricultural organisation* – uváděných v seznamu použité literatury jako pramen [23] – zmiňované odkazy nelze najít.

Nevím, z čeho autorka práce soudí, že EK používá pro sociální ekonomiku definici CEP-CMAF, když z materiálů pražské konference o šíření sociální ekonomiky (rok 2002), o kterých se hovoří i v jí citovaném prameni [11] v celku jasně vyplývá, že EK používá svou vlastní definici sociální ekonomiky, i když – připouštím – dost podobnou s definicí CEP-CMAF.

Možná by stálo za upřesnění, co má autorka na mysli „*deformovanými družstvy*“, o kterých hovoří ve 2. odstavci na str. 9 své práce.

Dobře zpracovanou práci by jistě obohatila zmínka o tom, jakým posledním vývojem prošel CCACE – viz str. 14 a 20 – jakou má v současnosti formu, v rámci čeho působí.

Na str. 15 své práce hovoří autorky o sdělení Komise EU. Pravděpodobně má na mysli Sdělení Komise o podpoře družstevních společností v Evropě COOM (2004) 18 z 23. 2, 2004, což považujeme za velmi důležitý dokument a stál by jistě za přesnější citací, resp. jednoznačnější označení.

Pravděpodobný problém s citací pramene je i na str. 16, 3. odstavec, kde je odvolávka na pramen [25], tedy na webové stránky ILO, zatímco já se domnívám, že autorka měla asi na mysli pramen [24], webové stránky ICA.

Na str. 21 bych připomenul, že od r. 2006 používá Mezinárodní organizace spotřebních družstev zkratku CCW a už ne CCI.

Při odvolávce na evropskou konfederaci výrobních družstev CECOP by bylo vhodnější použít přesný název této organizace a nikoliv jen její „mutovanou“ verzi.

Roztomilý překlep jsem zaznamenal na str. 33, kde se hovoří o existenci *hrobních* družstev, přičemž autorka měla zjevně na mysli družstva výrobní.

Z dikce druhého odstavce na str. 36, kde se hovoří o transformaci spotřebních družstev by mohl vzniknout dojem, že neblahý zákon 42/1992 se týkal jen družstev spotřebních, zatímco on se týkal všech typů družstev a do českého družstevnictví se promítl velmi negativně.

Na str. 58, kde se hovoří o norském zemědělství by se spíše hodil výraz není *soběstačné* než není *samosamé*.

Ne zcela jsem porozuměl tvrzení autorky práce na str. 82, kde říká, že Dánská spotřební družstevní společnost (FDB) je výrobním družstvem. Nevím, z čeho diplomantka vyvozuje, že se jedná o výrobní družstvo, když v názvu společnosti se tato zcela jasně nazývá spotřební družstevní společností.

Poslední připomínkou k citaci pramenů je odkaz na pramen [10] v seznamu použité literatury, kdy se hovoří o České družstevní asociaci ČR, zatímco správný název naší organizace je Družstevní asociace ČR.

Přes uvedené připomínky k formální stránce práce ji **celkově hodnotím jako práci výbornou**. Práci, která splnila svůj cíl, jejíž odborný přínos a praktické využití pro tolik potřebnou osvětu této problematiky považuji za vynikající. Kvalitní zpracování problematiky družstev severovýchodních zemí se prokázalo i tím, že podstatné části diplomové práce byly využity při zpracování jednoho z výstupů projektu COCADE, konkrétně svazku 2 Encyklopedie družstevnictví. **Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.**

Otázky k obhajobě:

1. Autorka hovoří ve své práci i o dokumentech OSN vztahujících se k problematice družstevnictví. Konkrétně hovoří na str. 17 o rezoluci 47/90. Zná diplomantka i jiné dokumenty OSN, které se dané problematiky týkají?
2. Podobně se diplomantka odvolává i na dokument ILO z r. 2002 i když necituje přesně jaký dokument má na mysli. Zná autorka práce i jiný dokument téže organizace, který se týká družstev?
3. Má český družstevní sektor v současné době nějakou institucionální oporu u orgánů státní administrativy?

Datum: 9. května 2007



Mgr. Jirí Svoboda, DESS

oponent práce