

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Pavla Makovičková.....

Název diplomové práce: PR a MR aktivity v neziskovém sektoru
.....

Diplomová práce (DP) zpracovaná diplomantkou Bc. Pavlou Makovičkovou si stanovila za cíl na základě studijních poznatků porovnat činnost institucí z oblasti nevládního neziskového sektoru (NNO) při uplatňování public relations (PR) a media relations (MR), zároveň ukázat, jakou strategii používají tyto organizace při práci s veřejností, a v neposlední řadě poskytnout osobní doporučení ke zlepšení činnosti zkoumaných institucí v oblasti PR.

Při stanovení cíle diplomové práce se diplomantka záměrně zaměřila na srovnání činnosti tří NNO s regionální až lokální působností. Bohužel všechny tři vybrané NNO mají s oblastí PR jen podprůměrné a zároveň podobné zkušenosti, proto nemohla diplomantka srovnat PR strategie, jež by zkoumané NNO používaly.

Diplomová práce má správně zvolenou logickou strukturu postupující od teoretické a praktické části až po srovnání a vyhodnocení shromážděných údajů. Zapojení citací z odborné literatury vhodně dokresluje odborný pohled na zpracovávanou tematiku. Po stylistické stránce neobsahuje DP žádné podstatné prohřešky, v textu se vyskytuje pouze několik překlepů a drobných chyb zejména v interpunkci. Tabulky jsou zpracované přehledně a navazují na textovou část. Pokud jde o přílohy, diplomantka jich mohla shromáždit a přiložit k DP více.

Teoretická část DP je zpracována obsažně a dostatečně vysvětluje pojem PR včetně členění na jednotlivé skupiny. Postrádám však podrobnější vysvětlení vazby samotné MR na masmédiá a zejména pak zvýraznění rozdílu mezi nástroji používanými v PR a klasickou reklamou.

V praktické části je vhodně zvolena forma osobních rozhovorů se zástupci NNO doplněná o poznatky získané z webových stránek porovnávaných NNO. Zpracované údaje dostatečně osvětlují činnost jednotlivých NNO. Při zjišťování konkrétních výsledků při uplatňování PR v praxi mohl být postup diplomantky ještě důslednější. V případě Nadačního fondu PJF je ve srovnávací tabulce jako u jediné NNO zmíněno, že pro konání festivalu využívá fond strategii PR a MR. V textové části pak diplomantka správně poznamenala, že najatá reklamní agentura zajišťuje pro Nadační fond PJF spíše jen propagaci a nikoliv celou PR strategii.

Diplomantkou uvedená doporučení jednotlivým NNO v závěru DP vycházejí ze zjištěných skutečností a poměrně výstižně konstatují, na co by se mohly NNO zaměřit s ohledem na své omezené možnosti při zapojování odborníků (interních či externích) na PR. Za zmínku přitom stojí zejména doporučení, aby ve větší míře NNO angažovaly studenty VŠ a spolupracovaly s nimi při vytváření PR strategií a využívání PR nástrojů. Nicméně závěrečné

praktické návrhy na zlepšení mohly být rovněž shrnuty do přehledné tabulky.

Coby oponent předložené DP považuji za problematické, že praktickou PR činností se diplomantka ve své DP zabývá jen částečně, což je ale dáno charakterem NNO, které ke svému porovnávání zvolila. DP by dle mého názoru prospělo, kdyby mohla vyústit v mnohem kontrastnější srovnání rozdílného způsobu využívání nástrojů PR. V teoretické části DP pak postrádám především zvýraznění rozdílu mezi PR a klasickou placenou reklamou.

Diplomová práce Bc. Pavly Makovičkové přesto splňuje požadavky na ni kladené a může být přínosem zejména pro hodnocené NNO při hledání možností, jak lépe využívat v jejich činnosti public relations.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s klasifikací velmi dobře.

Návrh otázek pro obhajobu:

Jak vnímáte rozdíl mezi public relations a klasickou reklamou?

Je možné dosáhnout dobrých vztahů s veřejností bez dobrých vztahů s masmédií?

*(Posudek by měl hodnotit zejména cíl práce a závěry práce, přínos práce, strukturu práce, práci s literaturou, přístup ke zpracování tématu, stylistickou stránku, tabulky a přílohy. Dále by měl obsahovat zásadní připomínky k práci a hodnocení, zda diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené, zda ji oponent doporučuje k obhajobě, a klasifikaci diplomové práce. Stupně klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl. **Posudek (prosíme 2x podepsaný originál) + DP odevzdejte nejpozději 14 dní před konáním obhajoby.***

Datum: 2007-05-15

Mgr. Ivan Rašák
oponent práce