

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Martina Šabatková

Název diplomové práce: Sociální služby ve vybraném městě

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aktuální, málo frekventované téma práce</li> <li>2. <b><u>Aktuální téma práce</u></b></li> <li>3. Neaktuální téma práce</li> <li>4. Nevhodně zvolené téma</li> </ol>
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u></b></li> <li>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</li> <li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li> <li>4. Nevhodně zvolený cíl</li> </ol>
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Pro dané téma velmi vhodná</u></b></li> <li>2. Pro dané téma částečně vhodná</li> <li>3. Pro dané téma nevhodná</li> </ol>
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li> <li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li> <li>3. <b><u>Dobrá, použity běžně dostupné prameny</u></b></li> <li>4. Slabá, použity zastaralé prameny</li> <li>5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury</li> </ol>
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Výborné</li> <li>2. <b><u>Velmi dobré, funkční</u></b></li> <li>3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu</li> <li>4. Nedostačující</li> </ol>
Přínosy DP:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Originální, inspirativní názory</li> <li>2. <b><u>Vlastní názory argumentačně podpořené</u></b></li> <li>3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené</li> <li>4. Vlastní názor chybí</li> </ol>
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Práci lze výborně uplatnit v praxi</li> <li>2. <b><u>Práci lze částečně uplatnit v praxi</u></b></li> <li>3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</li> <li>4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</li> <li>3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu</li> </ol>
Grafická stránka:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Výborná</u></b></li> <li>2. Velmi dobrá</li> <li>3. Dobrá</li> <li>4. Nevyhovující</li> </ol>
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stylistika:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <b><u>Výborná</u></b></li> <li>b) Dobrá</li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> <li>2. Gramatika:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <b><u>Výborná</u></b></li> <li>b) Dobrá</li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> </ol>

- Zásadní připomínky k DP:
1. nemám
  2. **mám tyto:**

Studentka se ve své práci občas dopouští nepřesností, které pramení z toho, že některé starší teoretické prameny ještě nezohledňují změny, které v sociálních službách nastaly s platností nového Zákona o sociálních službách od 1.1.2007. Přestože se studentka novému zákonu také věnuje, v některých případech se objevují rozpory mezi tvrzeními na různých místech práce: např. str.6 vysvětlení pojmu akreditace s poznámkou, že v ČR tento systém dosud neexistuje versus str. 30 o financování nestátních subjektů založený na systému akreditací. Bylo tedy možné hlubším studiem lépe skloubit čerpání z teoretických zdrojů (např. Matoušek, 2001) s nejnovějšími údaji (legislativa). Dalším příkladem jsou starší údaje týkající se pečovatelské služby (str.39), její přesná definice či požadavky na kvalifikaci sociálních pracovníků již nově jsou přesně vymezena, oproti textu v práci, jež vychází ze staršího zdroje (Průša, 2003)

Další hodnocení:

Kapitola 1.7.3 Možnosti financování z EU , zejména část o předstupních fondech a modelovém schématu implementace operačních programů se mi jeví vzhledem k cíli práce jako nadbytečná. Také informace o programech EU pro roky 2007-2013 by bylo možno z obecného přehledu operačních programů zúžit na přiblížení jen těch programů, které lze využít k financování sociálních služeb pro seniory. Oceňuji přehledně zpracovanou projektovou část zjišťování kvality dle metodiky standardů kvality doplněnou šetřením mezi klienty. Doporučení plynoucí z této analýzy je v některých případech založeno na větším finančním zapojení klientů. Překážkou jejich realizace by zřejmě byla ochota seniorů na služby ještě více doplácet.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
  3. velmi dobře
  4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
  5. dobře
  6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
  7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jedno z Vašich doporučení pro Centrum sociálních služeb Znojmo je obnovit noční provoz centra. Jaké náklady by si toto opatření vyžádalo a z jakých zdrojů byste jej navrhla financovat.

2. Porovnejte výsledky dotazníkového šetření s analýzou situace v Centru podle standardu č.14. Jsou výsledky podobné nebo se v některých aspektech liší?

Datum: 16.5..2007

Podpis vedoucího DP