

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Šárka Masařová, DiS.**

Název diplomové práce: **Vnímání Národní galerie v Praze obyvateli Čech a Moravy**

Jméno a příjmení vedoucího práce: **Ing. Jan Nový**

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u></b></li> <li>2. Aktuální, časté téma práce</li> <li>3. Neaktuální téma práce</li> <li>4. Nevhodně zvolené téma</li> </ol>
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</li> <li>2. <b><u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u></b></li> <li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li> <li>4. Nevhodně zvolený cíl</li> </ol>
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Pro dané téma velmi vhodná</u></b></li> <li>2. Pro dané téma částečně vhodná</li> <li>3. Pro dané téma nevhodná</li> </ol>
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li> <li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li> <li>3. <b><u>Dobrá, použity běžně dostupné prameny</u></b></li> <li>4. Slabá, použity zastaralé prameny</li> <li>5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury</li> </ol>
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Výborné</li> <li>2. Velmi dobré, funkční</li> <li>3. <b><u>Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu</u></b></li> <li>4. Nedostačující</li> </ol>
Přínosy DP:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Originální, inspirativní názory</li> <li>2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní</li> <li>3. <b><u>Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené</u></b></li> <li>4. Vlastní názor chybí</li> </ol>
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Práci lze výborně uplatnit v praxi</li> <li>2. Práci lze částečně uplatnit v praxi</li> <li>3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</li> <li>4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</li> <li>3. <b><u>Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu</u></b></li> </ol>
Grafická stránka:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Výborná</li> <li>2. Velmi dobrá</li> <li>3. <b>Dobrá</b></li> <li>4. Nevyhovující</li> </ol>
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stylistika:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Výborná</li> <li>b) <b>Dobrá</b></li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> <li>2. Gramatika:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Výborná</li> <li>b) <b>Dobrá</b></li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> </ol>

- Zásadní připomínky k DP:
1. nemá
  2. **mám tyto:**

V teoretické části práce postrádám hlubší pohled na význam image, zejména pak význam pro neziskový subjekt typu národní galerie. Možná i proto je kap. 2.8 *Kritéria hodnocení image organizace* zaměřena pouze na kritéria hodnocení image podniků. Některé kapitoly, např. 2.2.3 *Právní dimenze (image)*, 2.2.4 *Etická dimenze (image)*, 2.9 *Metody hodnocení image organizace* zůstávají skutečně jen na povrchu.

Otázky formulované v dotazníku příliš nevyužívají potenciálu poznatků z teoretického rozboru tématu. V případě komparace očekávání či představy vedení organizace o tom, jak je organizace veřejností vnímána se skutečným image (kap. 4.3 *Komparace zjištěných disproporcí*) autorka pravděpodobně ne zcela pochopila smysl a metodicky pochybila při kladení některých otázek i interpretaci získaných odpovědí.

Např. v případě otázky „*Máte Národní galerii spojenu s nějakou kauzou?*“ se nelze ptát zástupců organizace, zda jsou si vědomi nějaké kauzy, která by mohla ovlivnit veřejné mínění (ostatně pokud by si vědomi byli, měli by jistě dost pádných důvodů to nepřiznat), ale zda si myslí, že si veřejnost galerii s nějakou kauzou spojuje a pokud ano, tak s jakou a proč. Je též otázkou, zda zjištění, že 27 % odpovědí respondentů je kladných, je skutečně nevýznamné. Obdobně v případě otázky „*Vybaví se Vám nějaké jméno v souvislosti s Národní galerií? Pokud ano jaké?*“, kdy 42 % respondentů odpovědělo kladně, přeci nelze zjištění interpretovat tak, že respondenti nemají NG spojenu s nějakým jménem. A v případě, že 56% procent z této skupiny uvedlo prof. Knížáka (t.j. cca 1/4) nelze pro změnu vyvozovat shodu s vedením NG, které prof. Knížáka považuje za významnou osobu (jak jinak?). Atd.

Při vyhodnocování dotazníku autorka využívá jednoduché analýzy pomocí Chi-square testu, který se používá pro testování hypotéz. U každé takto vyhodnocované otázky uvádí „*vypočtenou hodnotu testu*“. Nevím, jak dokázala vypočítat hodnotu testu, neboť postup výpočtu není nikde uveden, ale jistě měla na mysli „*tabulkovou*“ kritickou hodnotu kritéria  $\chi^2$ , kterou porovnávala s hodnotou vypočtenou. (Vyjadřování vypočtené hodnoty  $\chi^2$  až na 5 desetinných míst je nadbytečné.) Bohužel nikde není uvedena metodika výpočtu, hodnoty očekávaných četností nezbytné pro výpočet (v tabulkách jsou jen četnosti zjištěné), hodnota hladiny významnosti ani znění nulové hypotézy.

Další hodnocení:

V práci jsou užívány tzv. křížové odkazy (str. 5, 6, 9, 16, 17). V diplomové práci, která je prací vědeckou, by měly být užívány jen primární prameny.

V práci se objevují takové nepřesnosti, které vypovídají o možném nepochopení sdělovaného: „... *znamená závisící pouze na vnímaném subjektu, a tedy špatně ovlivnitelná z pohledu organizace.*“ (str. 7) místo „*vnímaného*“ patří „*vnímajícího*“, „*výsledná image je určena jménem organizace, její pověstí, představou vnímaného subjektu, ...*“ (str.11) zjevně opět patří „*vnímajícího*“, „*Lidé se chovají k organizaci podle toho, jak jsou vůči nim nastaveny sociální postoje*“ (str.20) jistě mělo být místo „*nim*“ „*ní*“.

Ačkoli se autorka v teoretické části snaží o zobecnění výkladů pojmu image vztaheném k organizaci, dopouští se častých záměn, tak např. v odstavci o logu ve dvou následných větách zaměňuje organizaci, podnik a společnost (str.13) jako kdyby se jednalo o synonyma, obdobně postupuje i na str. 14 a 19.

Formální prohřešky:

U číslovek a závorek na konci vět jsou s naprostou pravidelností chybně umístěny mezery a tečky, např.: místo „...16.století (mistr Theodorik).“ patří „...16. století (mistr Theodorik).“

U některých tabulek a grafů (tab.1, 2, graf 1, 2) nejsou uvedeny jednotky. Organizace, která zaměstnává kolem 240 osob určitě nemá roční osobní náklady kolem 75 000 Kč.

U tab. 3 patrně autorka myslela ne počet zaměstnanců, ale pracovní úvazky.

Nadpisy grafů by měly být formulovány takovým způsobem, aby bylo jasné co sdělují, i kdyby byly odděleny od okolního textu (např. „*Naměřené četnosti odpovědí na otázku č. 1 podle vzdělání*“ viz graf č.6) – z názvu ani z legendy nezasvěcený čtenář nezjistí, zda se jedná o absolutní nebo relativní četnosti, kolik bylo celkem respondentů, co bylo obsahem otázky a zda se jednalo o vzdělání respondentů.

Formální úprava seznamů v přílohách, kdy poslední řádka přeskočí na následující stránku sice je typograficky naprosto nevhodná.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. **dobře**
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

**1. Jak zní jednotlivé nulové hypotézy?**

**2. V čem spatřujete význam image u organizace, která je příspěvkovou organizací financovanou z veřejného rozpočtu?**

Datum:  
14.5.2007

Podpis vedoucího DP