

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	Charvát Vladan	
Název diplomové práce:	Analýza metod výběru zaměstnanců v nejvýznamnějších firmách ČR	
Volba tématu:	1.	Aktuální, málo frekventované téma práce
	2.	Aktuální, časté téma práce
	3.	Neaktuální téma práce
	4.	Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4.	Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná
	2.	Pro dané téma částečně vhodná
	3.	Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné
	2.	Velmi dobré, funkční
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4.	Nedostačující
Přínosy DP:	1.	Originální, inspirativní názory
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4.	Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	3.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1.	Výborná
	2.	Velmi dobrá
	3.	Dobrá
	4.	Nevyhovující
Jazyková stránka	1.	Stylistika:
		a) Výborná
		b) Dobrá
		c) Nevyhovující
	2.	Gramatika:
		a) Výborná
		b) Dobrá
		c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma diplomové práce je velmi aktuální, nutno ocenit záměr diplomanta přispět analýzou požadavků trhu práce k formování profilu absolventa FM VŠE. Práce je velmi dobře strukturovaná, proporce mezi teoretickou a praktickou analytickou částí je vyvážená, oceňuji vlastní vklad diplomanta do zpracování tématu, je zřejmé, že má předpoklady pro odbornou a analytickou činnost. Hodnotu díla nesnižuje ani slabá odezva na dotazníkové šetření. Naopak, byl zvolen vypovídající a pro daný účel statisticky dostatečně významný vzorek respondentů, diplomant odvedl stejné množství práce, které by musel vynaložit při větším zájmu o součinnost ze strany oslovených firem. Při nízké návratnosti dotazníků musel prokázat (a prokázal) kritické myšlení, pokud jde o posuzování vypovídací schopnosti zjištěných výsledků.

Přehled v kapitole 3.5, sumarizující odpovědi respondentů na úspěšnost jejich výběrových řízení, by si zasluhoval podrobnější komentář již s přihlédnutím ke skutečnosti, že autor sám uvádí, že tento bod je vyústěním jeho práce. Statistika úspěšnosti a spokojenosti dotazovaných firem nepotvrzuje citovanou zkušenost P. Druckera a zdá se být ze strany oslovených společností alibistická. Potvrdit případně zpochybnit tato hodnocení je proveditelné, uvědomuji si ovšem, že takové zadání přesahuje téma diplomové práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. V praktické části své práce jste oproti teoretickému úvodu (kapitola 1.1) došel k jinému výsledku pokud jde o výběr pracovníků prostřednictvím úřadů práce. Najděte a komentujte důvody této diference.
2. Uveďte, jaký byste volil postup k objektivnímu ověření úspěšnosti výběrových řízení a podrobněji zdůvodněné rozdíly mezi jednotlivými respondenty, které vykazujete v tabulce o výsledcích šetření.

Datum: 3.5.2007

Podpis oponenta DP:

Novotný v.r.