

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Petra Janů**

Název diplomové práce: **Vztahy občanů a zastupitelů ve vybrané obci – konflikt rolí**

Volba tématu:	1. <u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u>
	2. Aktuální, časté téma práce
	3. Neaktuální téma práce
	4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u>
	2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. <u>Pro dané téma velmi vhodná</u>
	2. Pro dané téma částečně vhodná
	3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3. <u>Dobrá, použity běžně dostupné prameny</u>
	4. Slabá, použity zastaralé prameny
	5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné
	2. <u>Velmi dobré, funkční</u>
	3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4. Nedostačující
Přínosy DP:	1. Originální, inspirativní názory
	2. <u>Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní</u>
	3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4. Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2. <u>Práci lze částečně uplatnit v praxi</u>
	3. <u>Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</u>
	4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná
	2. <u>Velmi dobrá</u>
	3. Dobrá
	4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) Výborná
	b) <u>Dobrá</u>
	c) Nevyhovující
	2. Gramatika: a) <u>Výborná</u>
	b) Dobrá
	c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Cílem předložené diplomové práce je zjištění a analýza toho, jak občané menších obcí vnímají různé role svých zastupitelů a zda mezi těmito rolemi nedochází k případnému konfliktu. Autorka sama specifikuje cíle práce jako zjišťování a analýzu percepce rolí, tj. v jakých rolích občané vnímají konkrétního zastupitele a otázku atribucí, tj. na základě čeho si vysvětlují jednání tohoto zastupitele.

K dosažení tohoto cíle autorka nejprve zpracovává teoretickou část, ve které definuje klíčové pojmy a vztahy mezi nimi. Tato část je zpracována logicky a přehledně, občas se však objevují informace, které nejsou zcela relevantní k cílům, jež si autorka stanovila. Přesto lze tuto část považovat za dobré východisko pro zpracování praktické části.

Praktická část přináší výše uvedenou specifikaci cílů a jejich rozpracování v konkrétních výzkumných otázkách. Dále jsou uvedeny informace o výběru výzkumného vzorku a metodologii práce. Obsah těchto kapitol odpovídá standardním metodologickým požadavkům.

Výsledky jsou prezentovány převážně formou grafů, jež pracují s relativními hodnotami, absolutní hodnoty postrádám. Grafy jsou doplněny stručným popisem a interpretací, jež je vcelku přiměřená použité metodologii i charakteristikám výzkumného vzorku. Výsledky jsou pak přehledně shrnuty v kapitole 6, ve struktuře odpovídající výzkumným otázkám. V závěru autorka rekapituluje cíle práce a kriticky hodnotí vhodnost použitých metod.

Z diplomové práce je patrné osobní zaujetí autorky tématem i její pozitivní vztah k obci, v níž šetření prováděla. Dále je třeba ocenit tvůrčí přístup k dosud málo prostudované problematice, kde současná situace neumožňuje opírat se o ověřené názory vědeckých kapacit. Pozitivně též hodnotím skutečnost, že si autorka uvědomila nutnost vzít do úvahy i možnost ovlivnění výsledků rozdíly podle pohlaví a věku.

Lze říci, že autorka prokázala schopnost samostatně a tvořivě řešit konkrétní problém a převést do praxe poznatky, jež získala v průběhu studia i při teoretické přípravě zpracování diplomové práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
 3. velmi dobře
 4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
 5. dobře
 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
 7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. V metodologické části uvádíte, že při zpracování dat využijete i třídění 2. stupně, našla jsem však jen údaje o relativních četnostech. Kde jste toto třídění hodlala použít (resp. u kterých výzkumných otázek by to bylo vhodné) a proč k tomu nedošlo?
2. Z práce je patrná Vaše osobní angažovanost. Jak mohla (či jak by mohla) v daném případě ovlivnit výsledky a jak tomu případně předcházet?

Datum: 15. 5. 2007

Podpis vedoucího DP: PhDr. Miloslava Hiršová, Ph.D.