

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Ivana Matoušková

Název diplomové práce: Standardy kvality sociálních služeb ve vybrané instituci

Volba tématu:	1. <u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u>
	2. Aktuální, časté téma práce
	3. Neaktuální téma práce
	4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u>
	2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. <u>Pro dané téma velmi vhodná</u>
	2. Pro dané téma částečně vhodná
	3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u>
	3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4. Slabá, použity zastaralé prameny
	5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. <u>Výborné</u>
	2. Velmi dobré, funkční
	3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4. Nedostačující
Přínosy DP:	1. Originální, inspirativní názory
	2. <u>Vlastní názory argumentačně podpořené</u>
	3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4. Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1. <u>Práci lze výborně uplatnit v praxi</u>
	2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. <u>Výborná</u>
	2. Velmi dobrá
	3. Dobrá
	4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) <u>Výborná</u>
	b) Dobrá
	c) Nevyhovující
	2. Gramatika: a) <u>Výborná</u>
	b) Dobrá
	c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka velmi komplexně zhodnotila připravenost instituce na zavádění standardů kvality. Velký rozsah práce je způsoben faktem, že se studentka věnovala velmi podrobně všem 17ti standardům, z nichž každý má ještě několik dílčích kritérií.

Oceňuji systematický přístup k hodnocení kvality. Studentka analyzovala dostupné interní předpisy, provedla dotazníkové šetření, vedla rozhovory s kompetentními pracovníky a sama absolvovala v organizaci praxi. Domnívám se, že diplomová práce se může stát vhodným nástrojem řídicích pracovníků ústavu pro zavádění standardů kvality.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. **výborně**
 2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
 3. velmi dobře
 4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
 5. dobře
 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
 7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Vyberte 3 z tzv. kritických kritérií kvality (str. 28) na příkladu VÚ Janštejn, ohodnoťte jejich plnění metodikou inspekce (str. 27), své hodnocení odůvodněte.

2. Doplňující otázka ke standardu 11 (Profesní rozvoj pracovníků a pracovních týmů): pracuje organizace nějakým způsobem s rizikem syndromu vyhoření, jímž mohou být zejména vychovatelky v ústavu ohroženy?

Datum: 18.5.2007

Podpis vedoucího DP