

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Monika Lomská

Název diplomové práce: Komunitní plánování sociálních služeb ve vybraném městě

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u></b></li> <li>2. Aktuální, časté téma práce</li> <li>3. Neaktuální téma práce</li> <li>4. Nevhodně zvolené téma</li> </ol>
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u></b></li> <li>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</li> <li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li> <li>4. Nevhodně zvolený cíl</li> </ol>
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Pro dané téma velmi vhodná</u></b></li> <li>2. Pro dané téma částečně vhodná</li> <li>3. Pro dané téma nevhodná</li> </ol>
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li> <li>2. <b><u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u></b></li> <li>3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny</li> <li>4. Slabá, použity zastaralé prameny</li> <li>5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury</li> </ol>
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Výborné</u></b></li> <li>2. Velmi dobré, funkční</li> <li>3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu</li> <li>4. Nedostačující</li> </ol>
Přínosy DP:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Originální, inspirativní názory</li> <li>2. <b><u>Vlastní názory argumentačně podpořené</u></b></li> <li>3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené</li> <li>4. Vlastní názor chybí</li> </ol>
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Práci lze výborně uplatnit v praxi</li> <li>2. <b><u>Práci lze částečně uplatnit v praxi</u></b></li> <li>3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</li> <li>4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</li> <li>3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu</li> </ol>
Grafická stránka:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Výborná</u></b></li> <li>2. Velmi dobrá</li> <li>3. Dobrá</li> <li>4. Nevyhovující</li> </ol>
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stylistika:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <b><u>Výborná</u></b></li> <li>b) Dobrá</li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> <li>2. Gramatika:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <b><u>Výborná</u></b></li> <li>b) Dobrá</li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> </ol>

- Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
  2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce ve své teoretické části dává dobrý vhled do pojmů a procesů spojených s komunitním plánováním. Některé údaje by bylo vhodné aktualizovat (např. str.22 – přehled obcí a měst, kde KPSS probíhá), protože rozvoj KPSS je v poslední době velmi dynamický i v souvislosti s platností nového zákona o sociálních službách. Studentka si k hodnocení procesu KPSS v ČB z komunitního trianglu vybrala stranu zadavatele a poskytovatelů, stejně zajímavá by byla i sonda mezi uživateli sociálních služeb, jejich pohled však už není součástí práce. V praktické části práce autorka dokladuje význam celého procesu, komentuje efekty a dílčí výstupy jednotlivých opatření komunitního plánu. Práce je ovlivněna tím, že studentka ve větší míře využívala podkladů získaných od zadavatele, tedy i jeho role je zde více akcentována. Některá opatření by si zasloužila možná více rozpracování např. myslím, že není úplně dostačující v prioritě 16 v opatření „informovanost pečujících rodin“ pouze konstatovat, že informace jsou dostupné v průvodci sociálními službami.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
  3. velmi dobře
  4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
  5. dobře
  6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
  7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Domníváte se, že KPSS v ČB respektovalo principy uvedené v metodikách MPSV jako je „otevřenost všem“, „vše je veřejné“ a princip „KPSS je cyklický proces“?

2. Existuje v současné době komunitní plán rozvoje služeb na krajské úrovni pro Jihočeský kraj?

Datum: 21.5.2007

Podpis vedoucího DP