

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	Bc. Martin Pištora	
Název diplomové práce:	Rozdíly v propagaci a prodeji originálních a generických léků	
Volba tématu:	1.	<u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u>
	2.	Aktuální, časté téma práce
	3.	Neaktuální téma práce
	4.	Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	<u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u>
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4.	Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná
	2.	<u>Pro dané téma vhodná</u>
	3.	Pro dané téma částečně vhodná
	4.	Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1.	<u>Vynikající, použity dosud neběžné prameny</u>
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	3.	Slabá, použity zastaralé prameny
	4.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné
	2.	<u>Velmi dobré, funkční</u>
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4.	Nedostačující
Přínosy DP:	1.	Originální, inspirativní názory
	2.	<u>Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní</u>
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4.	Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1.	<u>Práci lze výborně uplatnit v praxi</u>
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	3.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1.	Výborná
	2.	<u>Velmi dobrá</u>
	3.	Dobrá
	4.	Nevyhovující
Jazyková stránka	1.	Stylistika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující
	2.	Gramatika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Diplomová práce se zabývá hodnocením odlišných přístupů v prodeji a propagaci originálních a generických léčiv. Diplomant se drží klasické struktury práce: v teoretické části definuje prostředí farmaceutické branže, představuje hodnocené farmaceutické společnosti a vysvětluje rozdíly mezi originálními a generickými preparáty.

Praktická část je poměrně rozsáhlá a představuje podrobný popis strategií jednotlivých farmaceutických firem. Jako hodnotící metoda je použito erudovaně (vzhledem k některým okolnostem – jako např. regulace odvětví, úhradový systém, legislativní omezení reklamy, atd.) nástrojů marketingového mixu s dopadem na spotřebu konkrétních léčivých přípravků v závislosti na některých geografických, ekonomických a sociálních faktorech. Oproti anotaci jsou „poněkud“cudně opomenuty oblast etiky v souvislosti s propagací a možnosti zdravotních pojišťoven.

Hodnocené práci je nutno vytknout některé formální nedostatky: chybějící zdroj u popisků některých grafů a přehnaný důraz na internetové zdroje v použité literatuře. Na druhé straně je ze stylistické stránky práce znát, že diplomant nespolehá pouze na citaci z odborných textů týkajících se marketingu, ale odvážně formuluje (i když občas poněkud kostrbatě) vlastní názory, které dávají tušit detailní znalost prostředí farmaceutického byznysu..

Celkově práce splňuje nároky kladené na rozsah, formu i obsah kvalifikačního textu této kategorie a doporučuji ji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
 3. velmi dobře
 4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
 5. dobře
 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
 7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. *Jak hodnotíte současnou úroveň marketingu v oblasti farmaceutické branže v České republice?*
2. *Odhadněte budoucí vývoj farmaceutického obchodu v souvislosti s připravovanými reformami zdravotnictví ČR (výrobci, distributoři, pojišťovny, lékárny).*

Datum:

Podpis vedoucího DP

18. 5. 2007

Ing. Ondřej Lešetický