

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Alena Hercubová

Název diplomové práce: Analýza nezaměstnanosti ve vybraných zemích EU

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce
	2. <u>Aktuální, časté téma práce</u>
	3. Neaktuální téma práce
	4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u>
	2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. <u>Pro dané téma velmi vhodná</u>
	2. Pro dané téma částečně vhodná
	3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u>
	3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4. Slabá, použity zastaralé prameny
	5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. <u>Výborné</u>
	2. Velmi dobré, funkční
	3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4. Nedostačující
Přínosy DP:	1. Originální, inspirativní názory
	2. <u>Vlastní názory argumentačně podpořené</u>
	3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4. Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2. <u>Práci lze částečně uplatnit v praxi</u>
	3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. <u>Výborná</u>
	2. Velmi dobrá
	3. Dobrá
	4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) Výborná
	b) <u>Dobrá</u> (např. str. 70)
	c) Nevyhovující
	2. Gramatika: a) <u>Výborná</u>
	b) Dobrá
	c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

První část práce popisuje politiku zaměstnanosti na unijní úrovni, zde by studentka jako teoretické východisko mohla využít některou z učebnic ekonomie či politiky trhu práce a v úvodu dát základní teoretický rámec tématu. Následně by pak nemusel být tak obsáhlý historický pohled na politiku zaměstnanosti. Některé kapitoly se jeví jako neaktuální například směry politiky zaměstnanosti pro rok 2000, taktéž finanční nástroje EU pro období 2000-2006. Vzhledem k tomu, že studentka porovnává vybrané země i v historickém kontextu vak zařazení těchto témat má také své opodstatnění. Téma příliš nedává autorce prostor pro vlastní výzkumné aktivity. Hlavní metodou se zde tedy stává deskripce a hlavním zdrojem dat internet. Naplnění cíle práce shledávám v kapitole 10, kde studentka porovnává situaci trhu práce v Polsku a Irsku ve vybraných ukazatelích. Autorka zvolila neobvyklou formu odkazů na literaturu, odkazy dává jako poznámku pod čarou k nadpisům celých kapitol. Tato forma však neumožňuje přesně identifikovat zdroje jednotlivých částí textu. Číslování poznámek pod čarou zřejmě mělo být římskými číslicemi, avšak používat malá písmena je mi jeví jako nešťastné (viz str. 59,79,91,94..)

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
 3. velmi dobře
 4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
 5. dobře
 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
 7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. V hodnocení trhu práce v Irsku zmiňujete, že Irsko využívá prognózy vývoje zaměstnanosti v jednotlivých odvětvích. Využívá česká vláda podobného nástroje?
2. Na polském trhu práce jste identifikovala hrozbu „odlivu vzdělané a mladé pracovní síly do zahraničí“, jaké nástroje využívá polská vláda k odvrácení této hrozby?

Datum: 28.5.2007

Podpis DP