

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Daniel Šmucr

Název diplomové práce: Veřejné sbírky v ČR

- | | |
|---|---|
| Volba tématu: | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u> 2. Aktuální, časté téma práce 3. Neaktuální téma práce 4. Nevhodně zvolené téma |
| Cíl práce a jeho naplnění: | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl |
| Struktura práce: | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Pro dané téma velmi vhodná</u> 2. Pro dané téma částečně vhodná 3. Pro dané téma nevhodná |
| Práce s literaturou: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. <u>Dobrá, použity běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, použity zastaralé prameny 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury |
| Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Výborné 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující |
| Přínosy DP: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Originální, inspirativní názory 2. <u>Vlastní názory argumentačně podpořené</u> 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené 4. Vlastní názor chybí |
| Uplatnění DP v praxi a ve výuce: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Práci lze výborně uplatnit v praxi 2. <u>Práci lze částečně uplatnit v praxi</u> 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu |
| Grafická stránka: | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující |
| Jazyková stránka | <ol style="list-style-type: none"> 1. Stylistika: <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná b) <u>Dobrá</u> (např. str. 15,27) c) Nevyhovující 2. Gramatika: <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná b) <u>Dobrá</u> (např. str. 3, 26, 45) c) Nevyhovující |

- Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce hodnotí veřejné sbírky v České republice podle vybraných kritérií, autor pracuje s databází o velikosti 2169 sbírek. Teoretická část dává čtenáři dobré základy pro pochopení pojmů a postupů spojených s veřejnými sbírkami. Praktická část je v úvodu postavena na průzkumu agentury STEM, jehož výsledky autor cituje. Ne příliš srozumitelný se mi jeví komentář ke grafu č.6 (str.33), konkrétně vysvětlení znalosti veřejných sbírek rozdílné u mužů a žen zní takto: „výsledek je dán skutečností, že jsou ženy ve společnosti považovány za učenlivější a snaživější“.

Vzhledem k smyslu povodňových sbírek se mi hypotéza na str.48 a tedy také analýza tohoto ukazatele jeví jako nadbytečná. Práce analyzuje velký soubor dat, což je pozitivní. Hlavním zdrojem dat je zde internet, jde tedy zejména o interpretaci statistických údajů. Práci by prospěl pohled těch, kteří veřejné sbírky v ČR realizují, případně jsou zapojeni do administrace registračního procesu. Tento pohled práci chybí. Forma uvedených elektronických zdrojů není v souladu s normou ISO 690.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
 3. velmi dobře
 4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
 5. dobře
 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
 7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Z šetření ICN(str.10) vyplynula nedůvěra veřejnosti v neziskový sektor. Jaké mohou být příčiny tohoto stavu?
2. Jaké cesty byste volil k zvýšení důvěryhodnosti neziskového sektoru?

Datum: 28.5.2007

Podpis oponenta DP