

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Leoš Fejt**

Název diplomové práce: **Český úvěrový trh**

| | |
|---|---|
| Volba tématu: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Aktuální, málo frekventované téma práce 2. Aktuální, časté téma práce 3. Neaktuální téma práce 4. Nevhodně zvolené téma |
| Cíl práce a jeho naplnění: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl |
| Struktura práce: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Pro dané téma vhodná 2. Pro dané téma částečně vhodná 3. Pro dané téma nevhodná |
| Práce s literaturou: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé prameny 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury |
| Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Výborné 2. Velmi dobré, funkční 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující |
| Přínosy DP: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Originální, inspirativní názory 2. Vlastní, argumentačně podložené názory 3. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní 4. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené 5. Vlastní názor chybí |
| Uplatnění DP v praxi a ve výuce: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Práci lze výborně uplatnit v praxi 2. Práci lze částečně uplatnit v praxi 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu |
| Grafická stránka: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující |
| Jazyková stránka | <ol style="list-style-type: none"> 1. Stylistika: <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující 2. Gramatika: <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující |

- Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce analyzuje vývoj na českém úvěrovém trhu v období 1993 – 2006. Podrobně je analyzován především vývoj objemu poskytovaných úvěrů, u některých segmentů i jejich struktura. Pokud jde o příčiny vysvětlující popsání vývoje - důraz je kladen především na analýzu vývoje úvěrů, poskytovaných domácnostem. Závěrečná část obsahuje regresní analýzu souvislosti objemu úvěrů poskytovaných domácnostem a vývoje úrokové sazby.

Práce je členěna logicky, napsána přehledně i když v některých oblastech (např. faktory, ovlivňující vývoj objemu zahraničního zadlužení v sektoru nefinanční podniky apod.) mohla být podrobnější. Rovněž komparace s vybranými zeměmi EU mohla být rozšířena i mimo sektor domácností. Také souvislost vývoje úvěrů a makroekonomického vývoje (především tempa růstu) je také pouze naznačena.

Práce prokazuje schopnost autora samostatně zpracovat odborné téma a splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. S jejími hlavními závěry souhlasím.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. **velmi dobře**
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Shrňte okolnosti, které podle vašeho názoru mohou vysvětlit výrazný pokles tempa úvěrové emise po r. 1997.
2. Jaké hlavní závěry vyplývají z komparace vývoje zadlužení domácností v ČR a vybraných zemích EU?

Datum: 1.6.2007

Podpis vedoucího DP