

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: DAVID HARTMAN

Název diplomové práce: VLIV REÁLNÉHO KURZU KORUNY NA ČESKÝ ZAHRANIČNÍ OBCHOD

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aktuální, málo frekventované téma práce 2. Aktuální, časté téma práce 3. Neaktuální téma práce 4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pro dané téma velmi vhodná 2. Pro dané téma částečně vhodná 3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé prameny 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Výborné 2. Velmi dobré, funkční 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy DP:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Práci lze výborně uplatnit v praxi 2. Práci lze částečně uplatnit v praxi 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stylistika: <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující 2. Gramatika: <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k DP:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Chybí korelační analýza.

Málo samostatný přístup, práce je založena spíše na ne zcela korektních citacích literatury.

Část práce vychází z článku K.Dyby z roku 2003 a údaje nejsou aktualizované.

Použití čárek ve větách je často nesprávné a v některých případech znesnadňuje pochopení věty.

Doporučuji, aby student při obhajobě zodpověděl ještě tyto otázky, případně uvedl na pravou míru níže uvedená tvrzení

Marshall-Lernerova podmínka – zabývá se vlivem znehodnocení nominálního nebo reálného měnového kurzu na běžný účet platební bilance? Uveďte na pravou míru.

Str. 14 – 1. odstavec - J křivka – tvrzení, že pokud je J-křivka pod bodem 0, tak depreciační domácí měny čistý vývoz snižuje, není pravdivé. Uveďte na pravou míru.

Str. 15 – poslední odstavec – jaký je rozdíl mezi „relativní velikostí zahraničního obchodu na hrubém domácím produktu“ a definicí od P.A. Samuelsona? V čem je Samuelsonova definice podrobnější?

Str. 19 – 20 – Nesprávné tvrzení : „Právě tento fakt je často kritizován vývozci, pro které je příliš silný kurz nevýhodný, neboť za své produkty dostanou v zahraničí méně.“ Uveďte na pravou míru.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano, ale s výhradami**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. **dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Co chápete pod pojmem reálná konvergence?
2. V kapitole 1.3 je uvedeno několik vzorců pro výpočet reálného měnového kurzu. Jak se tyto vzorce liší nebo v čem jsou stejné? V jakém vyjádření měnového kurzu jsou vzorce uvedeny (tj. CZK/EUR nebo EUR/CZK)?
3. Vysvětlete, proč podle Vás byl příčinou apreciační koruny před rokem 1997 dovoz kapitálu? (uvedeno na str. 17)
4. další otázky viz výše.

Datum: 1. června 2007

Podpis oponenta DP:

doc. Ing. Markéta Fantová Šumpíková, Ph.D.