

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Jaroslava Černá**

Název diplomové práce: **Možné překážky uplatnění žen v komunální politice**

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce
	2. Aktuální, časté téma práce
	3. Neaktuální téma práce
	4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná
	2. Pro dané téma částečně vhodná
	3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4. Slabá, použity zastaralé prameny
	5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné
	2. Velmi dobré, funkční
	3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4. Nedostačující
Přínosy DP:	1. Originální, inspirativní názory
	2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4. Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná
	2. Velmi dobrá
	3. Dobrá
	4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) Výborná
	b) Dobrá
	c) Nevyhovující
	2. Gramatika: a) Výborná
	b) Dobrá
	c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k DP: 1. nemám
 2. mám tyto:

V praktické části zcela chybí záměry diplomantky (nejlépe ve formě projektu), usuzovat na ně je nutno až z dotazníku (v příloze) a tak zcela chybí možnost posouzení, zda byly naplněny.

Praktická část je téměř výhradně (str. 63 – 96) postavena na citacích z výpovědí respondentek, které nejsou dále analyzovány a interpretovány, diplomantka data nevytěžila; nedokončený pokus o více představuje částí 14.6.4. s tabulkou 14 – 2 Ženské vlastnosti....., bohužel opět bez interpretace. Práce nepodává informaci o souhlasu k neanonymnímu zveřejnění (obsah výpovědí někdy vzbuzuje pochybnosti o tom, že by ho respondenty poskytl – souhlas s nahrávkou je něco jiného) a bez takového souhlasu považují postup diplomantky za neetický.

Diplomantka nevysvětluje proč se rozhodla vybrat ze základních souborů vždy polovinu žen (str. 58 – 59); v části „počet respondentů“ uvažuje o individuálním a skupinovém rozhovoru a k velikosti souboru nesděljuje nic (str. 61).

Diplomantka se mýlí v oblasti veřejné správy: neodůvodněně rozlišuje města a obce (např. v části 12.1.2. na str. 57) a následně od tohoto dělení volí strategii stanovení výzkumného vzorku; chybně uvádí „radu mají města a městyse“ (str. 57) či „každé město a obec mají i různý počet volených členů zastupitelstva – to se odvíjí od počtu obyvatel“ (str. 56).

Úvahy o poklesu v části 12. 1. 1. Analýza kandidátních listin jsou nesrozumitelné a není řečeno, proč jsou vedeny o 1. – 5. místě. Navíc nelze předpokládat, že kandidátky strany Hlas pro dialog by v případě jejího neustavení nekandidovaly za jiné strany či uskupení, tzn. že úvaha o 30% a 24, 36% je chybná. Rovněž nelze říci, že „na všech kandidátních listinách se objevovala žena na každém čtvrtém místě“, pokud máme na mysli 27% žen na kandidátkách (str. 56).

K formálním neobratnostem řadím formulaci čtvrtého cíle na str. 52 „přínos ženského pohlaví do....“ A číslované stránky příloh.

Další hodnocení:

Práce je napsáno čtivě, svižně, diplomantka obratně formuluje. Obtížně se vyrovnává s nároky bohaté struktury práce. V její praktické části konstatuji nedostatečné znalosti oblasti veřejné správy, nevysvětlené použité postupy, mylné úvahy nad statistickými daty a soustředění na kumulaci autentických výpovědí na úkor jejich analýzy a interpretace. Jaké informace a znalosti diplomantka realizací praktické části DP získala je uvedeno pouze stručně a obecně v závěru DP.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
 2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
 3. velmi dobře
 4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
 5. dobře
 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
 7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1.

Jaký byl vztah mezi záměry zjišťování v praktické části DP a dotazníkem?

2.

Co vedlo diplomantku k rozhodnutí oslovit polovinu zvolených žen?

Datum: 1. 6. 2007

Podpis oponenta DP