

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	Martina Šabatková		
Název diplomové práce:	Sociální služby ve Znojmě		
Volba tématu:	1.	<u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u>	
	2.	Aktuální, časté téma práce	
	3.	Neaktuální téma práce	
	4.	Nevhodně zvolené téma	
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn	
	2.	<u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u>	
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn	
	4.	Nevhodně zvolený cíl	
Struktura práce:	1.	<u>Pro dané téma velmi vhodná</u>	
	2.	Pro dané téma částečně vhodná	
	3.	Pro dané téma nevhodná	
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny	
	2.	<u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u>	
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny	
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny	
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury	
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné	
	2.	<u>Velmi dobré, funkční</u>	
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu	
	4.	Nedostačující	
Přínosy DP:	1.	Originální, inspirativní názory	
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní	
	3.	<u>Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené</u>	
	4.	Vlastní názor chybí	
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi	
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi	
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	3.	<u>Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu</u>	
Grafická stránka:	1.	Výborná	
	2.	<u>Velmi dobrá</u>	
	3.	Dobrá	
	4.	Nevyhovující	
Jazyková stránka	1.	Stylistika:	a) <u>Výborná</u> b) Dobrá c) Nevyhovující
	2.	Gramatika:	a) <u>Výborná</u> b) Dobrá c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k DP:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Práce postrádá metodikou část, v důsledku toho je její slabinou hodnocení naplňování zvolených standardů kvality služeb (kap.3.1), neboť u většiny kritérií není ničím podloženo či je chybné. Např. kap. 3.1.3.1 *Kritérium 14.1 „...Prostředí a vybavení zařízení (zejména ... světelná a tepelná pohoda, kompenzační zařízení, ...) odpovídají ... potřebám a zájmům uživatelů“* nelze jistě odbýt konstatováním, že klienti mají termostaty a lampičky a na chodbách jsou zářivky. V tomto alibistickém duchu se nese hodnocení všech kritérií.

U dotazníku není jasný smysl členění na věkové kategorie (jaká byla hypotéza, která k tomu vedla?). Otázky jsou příliš obecné, takže o kvalitě a způsobu poskytování služeb, personálním zajištění, sociálních vztazích a prostředí pro poskytování služeb se ve skutečnosti dozvídáme velmi málo.

Práce obsahuje řadu nadbytečných nebo nerelevantních informací, autorka se tak často odchyluje od podstaty (která je popsána povrchně či je zcela vynechána) k detailům, které se tématu vůbec netýkají. Příkladem je např. kap. 1.7.3 *Možnosti financování z EU*, kde se dozvíme obecné informace o předvstupních fondech, programovacím období 2004-06 (jaké možnosti financování zde měla autorka na mysli?) a přehledy všech operačních programů nového programovacího období. O možnostech financování sociálních služeb ze zdrojů EU se čtenář nedozví nic. Totéž platí pro kapitolu 1.7.4 *Zdroje financování sociálních služeb v ČR*, naprosto nadbytečný je výpis vzdělávacích programů firmy CC-SYSTEMS a.s., atd.

Další hodnocení:

Formální nedostatky:

U tabulek a obrázků považují za nevhodný způsob umístit názvy na spodní stranu a informaci o zdroji umístit pod čáru.

Názvy kapitol nemohou začínat číslovkou, neboť v případě desetinného číslování kapitol je výsledkem matení čtenáře (t.j. místo:

1.6.5 Provozní standardy sociálních služeb
12. MÍSTNÍ A ČASOVÁ DOSTUPNOST SLUŽBY

patří:

1.6.5 Provozní standardy sociálních služeb
Standard č. 12: Místní a časová dostupnost služby

natož pak, aby název kapitoly zněl § 101, (viz. podkapitoly 1.7.1 *Právní úprava*) aniž by bylo uvedeno, o jaký zákon se jedná. Správný název by byl např.: *Obsah ustanovení § 101 zákona č. xxx/xxxx Sb. , příp. Význam ustanovení §101 zákona č. xxx/xxxx Sb. a pod.*

Zarovnávání nadpisů do bloku (např. str. 10, kap. 1.5) působí velmi nevzhledně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. **velmi dobře**
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Cílem práce mělo být zhodnocení nabídky sociálních služeb pro vybranou skupinu ohroženou sociálním vyloučením. Jak hodnotíte tuto nabídku z pohledu kvantity, spektra nabízených služeb a jejich kvality?

2. Jak zněla hypotéza, která vedla k rozdělení respondentů na tři věkové skupiny a jak se potvrdila či nepotvrdila?

Datum:
31.5.2007

Podpis oponenta DP
Ing. Jan Nový