

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Michaela Formánková**
 Název diplomové práce: **Analýza vybraných aspektov organizačnej kultúry**
 Vedoucí diplomové práce: **PhDr. Miroslava Hiršová**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální, málo frekventované**
 3. Aktuální, pracné
 4. Frekventované s dostatkem literatury
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 3. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. **Slabá - viz Zásadní připomínky k DP**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy DP:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění DP v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce.
 3. Práce nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. **Přijatelná**
 3. Nevyhovující
- Jazyková stránka
1. Stylistika
 - a) Výborná
 - b) Dobrá**
 - c) Nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) Výborná
 - b) Dobrá**
 - c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:**
1. nemám
 2. **mám tyto:**

Autorka neuvádí v seznamu literatury zdroje, ze kterých čerpala citace

- ✓ kap. 1, s. 3, třetí odstavec a pátý odstavec
- ✓ kap. 1, s. 4, druhý odstavec a třetí odstavec

V seznamu literatury chybí i další zdroje, které autorka v práci využívá a vychází z jejich prací

- ✓ s. 12 – R. Blake a Jane Moulton

V seznamu literatury autorka nepoužívá jednotný postup při uvádění zdrojů. U některých zdrojů chybí rok vydání, někde ISBN a v některém případě obojí.

Další hodnocení:

Autorka na s. 25 uvádí SWOT analýzu Gymnázia ve Skalici, která je pouhým výčtem vnějších a vnitřních stránek organizace. Možná by bylo dobré na tomto místě DP zmínit alespoň názor na její zpracování. Tato podoba analýzy je, z hlediska využitelnosti, slabě vypovídající; nevyužívá např. bodovací metodu či váhy významnosti, prostřednictvím kterých by byla vytvořena jasnější představa o organizaci.

V práci se vyskytuje řada písařských překlepů. Formulačně je práce v některých částech nepřesná, stylisticky neobratná. Z formálního hlediska je možné vytknout příliš velké mezery mezi podkapitolami.

Předložená práce se zabývá problematikou organizační kultury, a to konkrétně úlohou hodnot a norem. Je to téma, které v organizacích tohoto typu nebývá často prioritní otázkou v oblasti vedení. Proto se domnívám, že studentka přispěla svým výzkumem k určitému „posunu“ ve vnímání důležitosti těchto otázek.

Práce **splňuje** základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. Výborně
2. výborně – velmi dobře
3. velmi dobře
4. **velmi dobře - dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Na s. 14 – 15 píšete, že „*V praxi je však tento proces zmeny štýlu vedenia veľmi složitý.*“ Co je podle Vás důležité, vedle komunikačního stylu uplatňovat, aby byly překonány objektivní překážky, tj. složitost situace, těžká „čitelnost“ a neochota lidí přizpůsobovat se měnícím podmínkám?
2. Vysvětlíte, proč, jak tvrdíte na s. 15, třetí odstavec: „*Schopný manažér musí používať neformálne authority.*“ ?
3. Zjišťovala jste, jakým způsobem naloží s výsledky Vašeho výzkumu v Gymnáziu ve Skalici?

Datum: 13. května 2007

Podpis oponenta DP: Ing. Jana Krbová