

POSUDEK Oponenta DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Hana Beranová

Název diplomové práce: Vnímání vybraných hledisek kvality života pracovníky podniku střední velikosti ve vztahu k podnikové kultuře

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální, málo frekventované 3. Aktuální, pracné 4. Frekventované s dostatkem literatury
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy DP:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce. 3. Práce nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Výborná 2. Přijatelná 3. Nevyhovující
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stylistika <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující 2. Gramatika <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce se zabývá velmi aktuálním tématem kvality života, kterou zkoumá v souvislosti ve vztahu k podnikové kultuře.

Kvalitou života se diplomantka zabývala již ve své bakalářské práci. V úvodu práce uvádí různé ukazatele měření kvality života a vymezuje její atributy spojené s pracovním prostředím. Další kapitoly o podnikové kultuře tvoří dobrou teoretickou základnu pro vlastní výzkum. Zabývá se rovněž rozdíly mezi jednotlivými kulturními systémy, interkulturní komunikací a strategií řešení organizační multikulturality, které jsou důležité vzhledem k několika změnám vlastníků podniku v posledních letech.

Diplomantka rovněž zařadila kapitolu o mobbingu. Domnívám se, že však zařazení této kapitoly mělo vést buď k vysledování možného mobbingu ve zkoumané firmě nebo mělo být vynecháno úplně. Takto se omezuje pouze na znalost pojmu či nejednoznačnou otázkou šikany.

Vlastní praktický výzkum probíhal formou strukturovaných pohovorů s vedením a dotazníkem pro THP pracovníky. návratnost dotazníku byla vynikající. Omezení na THP pracovníky a vynechání dělnických profesí z průzkumu však není v práci zdůvodněno. Otázkou je, zda lze výsledky výzkumu pak zobecňovat.

Dále pak vlastní hypotéza zkoumaná v práci by měla být uvedena až po teoretické části. Pak se i domnívám, že obzvláště druhá hypotéza o souvislosti času stráveného na pracovišti s uspokojením z času stráveného v kolektivu je formulována obecně.

Výsledky strukturovaných rozhovorů s vedoucími pracovníky přináší dobrý pohled na organizační strukturu, strategii firmy a vypovídá i o firemní kultuře. Výsledky získané zpracováním dotazníků jsou podány přehlednou grafickou formou a odpovídají struktuře teoretické části. Postrádám v nich však hlubší analýzu – například diverzifikace odpovědí dle různých skupin pracovníků.

V kapitole 9 se objevuje závěr diplomantky týkající se neefektivní odborové organizace, který by měl být uveden později jako jeden z výsledků výzkumu.

V práci se vyskytuje také několik formálních chyb. Na straně 10 se u indexu ekonomické svobody pro ČR nejprve objevuje hodnota 2,36, v následujícím roce 69,7 – druhá pravděpodobně má být v procentech, která ale nejsou uvedena.

Výtku zaslouží špatné užívání (např. v datume, po zkratkách, apod.) mezer za tečkou a také spojovníků místo pomlček Na straně 13 a 14 se vyskytlo také špatné použití mezer u procent.

Na straně 38 jsou uvedeny kvantitativní údaje o mobbingu bez uvedení zdroje. Jde o citování ze zdroje [3], [18] nebo o opomenutí citování?

Uvedené připomínky nijak nesnižují vysokou úroveň práce, kterému odpovídá i navržená klasifikace.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 5. 6. 2007

Podpis oponenta DP.....