

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	Bc. Jitka Slavíková	
Název diplomové práce:	Veřejné výdajové programy	
Jméno a příjmení oponenta práce:	Ing. Jan Nový	
Volba tématu:	1.	<u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u>
	2.	Aktuální, časté téma práce
	3.	Neaktuální téma práce
	4.	Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	<u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u>
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4.	Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1.	<u>Pro dané téma velmi vhodná</u>
	2.	Pro dané téma částečně vhodná
	3.	Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2.	<u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u>
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné
	2.	<u>Velmi dobré, funkční</u>
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4.	Nedostačující
Přínosy DP:	1.	Originální, inspirativní názory
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3.	<u>Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené</u>
	4.	Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4.	<u>Práci lze částečně uplatnit ve výuce</u> nebo výzkumu
	3.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1.	<u>Výborná</u>
	2.	Velmi dobrá
	3.	Dobrá
	4.	Nevyhovující
Jazyková stránka:	1.	Stylistika: <ul style="list-style-type: none"> a) Výborná b) <u>Dobrá</u> c) Nevyhovující
	2.	Gramatika: <ul style="list-style-type: none"> a) Výborná b) <u>Dobrá</u> c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. nemám
 2. **mám tyto:**

Obecně známou příčinou malého čerpání prostředků ze Strukturálních fondů neziskovými subjekty v ČR je jejich slabé finanční zázemí (v návaznosti na požadavek předfinancování projektů a jen výjimečné zálohové platby), kdežto informovanost a znalost procesů přípravy projektů a psaní žádostí je obecně poměrně vysoká.

Slabinou práce je nízký počet respondentů a způsob jejich výběru (byl omezen podmínkami pobytu ve Velké Británii), který neumožňuje zobecnění získaných výsledků průzkumu.

Další hodnocení:

V logické struktuře obsahu teoretické části se objevují určité nesrovnalosti:

V kap. 1.3 (zejména pak v podkapitole 1.3.3) je popisována situace z části platná pouze pro Programovací období 2002-2006, avšak z názvu kapitoly to není patrné (zatímco kap. 1.6 je pojmenována *Programovací období 2007 – 2013*). Nezasvěcený čtenář se bude těžko orientovat, která sdělení jsou obecně platná pro obě zmiňovaná období a která jen pro období 2002-2006.

Kapitoly 1.4 a 1.5 nemají shodnou logickou strukturu, jak by z názvu vyplývalo, zatímco podkapitola 1.4.1 se vůbec nezabývá popisem regionální a místní správy, ale rovnou „Novou regionální politikou“, v případě kap. 1.5. je zařazen nejprve popis regionální a místní správy a až podkapitola 1.5.3 pojednává o „Návaznosti na regionální politiku EU“. Velmi vhodné by bylo zařazení komparace systému a struktury regionální a místní správy obou států (vyjádřené i graficky).

Podstatou principu subsidiarity je primárně něco jiného, než autorka uvádí na straně 42.

Práce vykazuje drobné formální nedostatky:

- str. 11 – autorka zmiňuje v textu 6 cílů pro Programovací období 2002-2006, ale v tabulce správně uvádí cílů 9
- str. 13 – je použito rozličné pojmenování: „*Evropský fond pro regionální rozvoj*“ x „*Evropský regionální rozvojový fond*“
- obr. 3, 4 – chybí legenda, zatímco obr. 3 je víceméně srozumitelný i bez legendy, v případě obr. 4 tomu tak již není, 12 oblastí NUTS 1 zde identifikovat nelze
- u koláčových grafů chybí údaje umožňující kvantifikaci (v absolutních či relativních hodnotách) a údaj o celkovém počtu odpovědí.

Místy práce obsahuje pravopisné a stylistické prohřešky, např.:

- neshoda podmětu s přísudkem ve větách na str., 52, 56 slovní zdvojení „doposud doposavad“ na str. 53, atd.
- stylistické ztvárnění posledních tří vět v závěru práce: „...*tyto peníze...*“ (jaké?), „...*těto práce...*“, „...*touto podporu...*“, „...*těchto organizacích...*“, „...*těto příležitosti...*“, „...*tyto organizace...*“, „...*tento zdroj...*“, „...*k tomu...*“, „...*touto problematikou...*“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
 3. **velmi dobře**
 4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
 5. dobře
 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
 7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Proč neziskové organizace v doposud tak nízké míře využily možnost čerpání prostředků ze Strukturálních fondů?
2. Jaká další opatření byste navrhla, aby se neziskové subjekty snáze dostaly k těmto zdrojům a začaly je čerpat?

Datum:
8.6.2007

Podpis oponenta DP
ing. Jan Nový