

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Daniel Šmucler**

Název diplomové práce: **Veřejné sbírky v ČR**

Jméno a příjmení vedoucího práce: **Ing. Jan Nový**

- Volba tématu:
1. **Aktuální, málo frekventované téma práce**
 2. Aktuální, časté téma práce
 3. Neaktuální téma práce
 4. Nevhodně zvolené téma
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. **Pro dané téma velmi vhodná**
 2. Pro dané téma částečně vhodná
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
 4. Slabá, použity zastaralé prameny
 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
- Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:
1. Výborné
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy DP:
1. Originální, inspirativní názory
 2. **Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní**
 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění DP v praxi a ve výuce:
1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
 2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
 4. **Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu**
 3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
- Grafická stránka:
1. **Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Dobrá
 4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika:
 - a) Výborná
 - b) **Dobrá**
 - c) Nevyhovující
 2. Gramatika:
 - a) Výborná
 - b) **Dobrá**
 - c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. nemám
 2. **mám tyto:**

Autor pracoval sice s velkým objemem dat, ale ta čerpal pouze z veřejné internetové databáze.

Autor věnoval málo péče pregnantnějším formulacím názvů kapitol a názvů grafů (u mnoha grafů název vůbec nevypovídá o jejich obsahu). Výsledkem jsou potom názvy nesrozumitelné nebo názvy skýtající různé výklady, např.:

- 1.8.3 *Výše pokut podle porušení jednotlivých pokut v zákoně (?)*
- 2.1 *Současnost v České republice (jaká současnost?)*
- 2.2 *Povědomí české veřejnosti (o čem?)*
- 2.3 *Výzkumný soubor (jaký?)*
- 2.5.1 *Sledování kraje oznámení veřejné sbírky ve vztahu k věkovému složení obyvatel daného kraje*

Některé hypotézy jsou nevhodně či dokonce chybně formulovány či jsou sledovány nelogické závislosti (vždy je nutno si formulovat cíl, CO? chci potvrdit nebo zamítnout). Např. hypotéza na str. 33 je formulována dokonce jako otázka, v hypotéze na str. 34 se lze dočíst, že: „...*důvěra v poskytování informací značně kolísá.*“ (jedná se o „víru, že informace jsou skutečně poskytovány“ nebo o „důvěru v pravdivost poskytnutých informací“ a co rozumět tím „*kolísáním*“?) a hypotézu potvrzuje na základě grafu prezentujícím míru povědomí o subjektech poskytujících nejvíce informací. Atd.

Místy autor vyvozuje chybné závěry, např. v kap. 1.2.1 dospěl k závěru, že zákonné ustanovení „...*předem neurčený okruh příspěvatele.*“ (nikoli „*příspěvovatelů*“ jak uvádí autor) lze snadno obejít tím, že sbírka bude realizována v uzavřeném prostoru (na benefiční akci) a tím se na ni nebude vztahovat zákon o veřejných sbírkách. Nebo např. zjištění, že většina povodňových sbírek byla realizována na lokální (obecní) úrovni odůvodňuje požadavkem na nízké náklady sbírky. Jenže primárním důvodem byla skutečnost, že tyto sbírky zpravidla vyhlášovaly místní samosprávy nebo místní iniciativy. Atd.

V metodice na str.3 chybí informace o způsobu výběru vzorku pro posuzování úspěšnosti sbírky. Ne zcela logické je i „*statistické očištění*“ od extrémních hodnot, neboť ty v daném případě nejsou způsobeny chybou měření, ale vypovídají o skutečné úspěšnosti či neúspěšnosti sbírky.

Podle jakých kritérií autor rozlišuje obec a město se nikde v metodice nedočteme.

Na str. 4 autor píše m.j. o: „...*sledování kraje oznámení veřejné sbírky ve vztahu s počtem obyvatel v daném kraji.*...“, co si pod tím představít? Mělo to být zjišťování závislosti mezi místem (t.j. krajem) v němž byla veřejná sbírka oznámena a počtem obyvatel tohoto kraje? Ale dává to smysl? Nebylo by srozumitelnější sledovat např. počet sbírek oznámených v kraji v přepočtu na obyvatele a z tohoto ukazatele pak na základě komparace jednotlivých krajů usuzovat na možný potenciál dárců? A jak autor vypočítal ony „*relativní váhy*“?

Další hodnocení:

Autor nevěnoval příliš pozornosti stylistické a gramatické kontrole odevzdaného textu, práce obsahuje relativně dost překlepů a málo srozumitelných formulací. Již v úvodu se dočítáme, že: „*Cílem práce je ukázat na určité korelace mezi jednotlivými zkoumanými ukazateli a veřejnými sbírkami.*...“, je otázkou, zda by právě ukazatel neměl být oním nástrojem ukazujícím na určité vztahy, nebo zda v práci spíše nejde o hledání závislostí mezi jednotlivými ukazateli navzájem ...

Díky nepozornosti tak práce obsahuje řadu zajímavých či naprosto nesrozumitelných sdělení:

„*Zabezpečené pokladničky pak musí být zabezpečeny.*...“ str.22

„*Největší roli znalosti veřejných sbírek hraje vzdělání a pohlaví.*“ str. 32

„*Podíváme-li se na graf podívali.*...“ str.38

„... *pro individuální občany.*...“ str.47

„...*k obecné nedůvěryhodnosti obyvatelstva k veřejným sbírkám.*...“ str.50

„...*místní tisk a místní zpravodajská tiskovina.*...“ str.51

„... *k celkovému počtu celkového možného územního rozsahu v daném kraji oznámení veřejné sbírky.*...“ str.60

„*Počet zahájených veřejných sbírek lze obecně v každém jednotlivém měsíci označit za konstantní ve vztahu k celkovému počtu měsíců v roce.*“ str.63

Dvakrát se dočítáme o „*rádcovských*“ aktivitách místo dárcovských aktivitách (str.11 a 14),

Velmi častá je neshoda podmětu s přísudkem nebo špatně skloňované podstatné jméno (např. str. 9, 18 , 41), případně chybí slovo ve větě (str. 12, 15, 16, 17, 22).

Na str. 7 autor uvádí nadpis státní dotace, v textu píše i o dotacích z rozpočtu samospráv.

Formální nedostatky:

- při číslování kapitol se za poslední číslicí neuvádí tečka,
- citace na str.13 není uvedena kurzívou,
- na str. 32 se opakovaně vyskytuje stejná věta.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. **velmi dobře**
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Veřejné sbírky pořádané formou sběracích listin se příliš neosvědčily. Co je podle vás příčinou a jaké byste navrhol změny stávajícího postupu a formy?

2. Vysvětlete, v čem spočívá problém uplatňování DPH u formy DMS. Jaká je současná situace?

Datum:
11.6.2007

Podpis vedoucího DP
Jan Nový