

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Jméno a příjmení autora:</b>	<b>Michal Čapek</b>
<b>Název práce:</b>	<b>On-line nástroje pro srovnání cen na internetu</b>
<b>I. Volba tématu:</b>	<b>1. mimořádně aktuální</b> 2. aktuální, málo frekventované 3. aktuální, pracné 4. frekventované s dostatkem literatury
<b>II. Cíl práce a jeho naplnění:</b>	1. vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <b>2. vhodně zvolený cíl, částečně naplněn</b> 3. vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. nevhodně zvolený cíl
<b>III. Struktura práce:</b>	1. originální – zdařilá <b>2. logická – systémová</b> 3. logická – tradiční 4. pro dané téma tradiční 5. pro dané téma nevhodná
<b>IV. Práce s literaturou:</b>	1. vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <b>3. dobrá, běžně dostupné prameny</b> 4. slabá, zastaralé prameny
<b>V. Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</b>	1. mimořádné, funkční 2. velmi dobré, funkční <b>3. odpovídá nutnému doplnění textu</b> 4. nedostačující
<b>VI. Přínosy práce:</b>	<b>1. originální, inspirativní názory</b> 2. ne zcela běžné názory 3. vlastní názor argumentačně podpořený 4. vlastní názor chybí
<b>VII. Uplatnění práce v praxi a ve výuce:</b>	<b>1. práci lze uplatnit v praxi</b> <b>2. práci lze uplatnit ve výuce</b> 3. práce nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<b>VIII. Formální stránka:</b>	1. výborná <b>2. velmi dobrá</b> 3. přijatelná 4. nevyhovující

## IX. Jazyková stránka

1. stylistika
  - a) **výborná**
  - b) dobrá
  - c) nevyhovující

2. gramatika
  - a) **výborná**
  - b) dobrá
  - c) nevyhovující

## X. Zásadní připomínky k práci:

nemám

## XI. Další hodnocení:

Autor si pro svou diplomovou práci zvolil téma, ke kterému lze obecně přistoupit dvěma způsoby: po teoretické stránce (kdy by bylo možné pracovat zejména s oblastmi dataminingu, práce s nestrukturovaným textem, internetových protokolů a formátů, ...) nebo po stránce praktické (kdy k cíli – vlastní metodě porovnávání cen na internetových portálech - autor dojde empiricky, metodou pokusů a omylů). Z obou dvou možností se autor pokusil ve své práci vzít to nejlepší, resp. to nejpotřebnější – z práce je však cítit, že přeci jen praktická stránka problému je autorovi bližší.

Na počátku ovšem autor buduje teoretické základy problematiky – definuje informační a databázové systémy (zejména jsou zde představena obecná východiska relačních databází, které pak autor využívá v praktické části práce). V další části pak autor zmiňuje některé související marketingové pojmy, a to včetně velmi široké (a pro účely této práce kruciólní) problematiky tvorby produktového označení. Poté již autor přechází k samotnému elektronickému obchodování, představuje některé ze systémů pro porovnávání cen na českém internetu a definuje východiska pro svou praktickou část. Ta je popsána v kapitole II a ukazuje některé postupy, které umožňují z nestrukturovaných dat získávat údaje o ceně zboží pro pozdější porovnávání. Autor také na sérii screenshotů ukazuje základní rysy své aplikace. Práce jako celek působí dle mého názoru poměrně vyváženě – úvodní teoretické kapitoly jsou jistou nutnou „daní“ vedoucí k hlavnímu cíli, vlastnímu řešení vyhledávače cen na internetu.

Bohužel, dosti nedůsledně pracuje autor se zdroji. Způsob značení zdrojů, ze kterých autor vycházel, příliš neodpovídá normám ani českým zvyklostem, a je také nejednoznačný; v žádném případě to neznamena, že by autor „vykrádal“ cizí texty, avšak čtenáři je při takovémto způsobu citování/zdrojování znesnadněno vyhledání inspirujícího zdroje. Negativně také hodnotím fakt, že doprovodná grafika (tabulky, schémata) nejsou jasně označeny titulkem a je tak v podstatě nemožné se na ně přímo odkazovat.

Po stránce (typo)grafické práci hodnotím jako dobrou, ovšem s výtkou týkající se vzhledu ukázek zdrojových kódů (např. str. 66 a mnohé další) – bývá zvykem, že při sazbě zdrojových kódů bývá tento od ostatního textu odlišen typem písma, nejčastěji pak písmem neproporcionálním). Autor také mohl věnovat poněkud více pozornosti sazbě, kdy je například dosti často porušována základní zásada neponechávání jednopísmenných předložek na konci řádku. Je však ale třeba říci, že uvedené neduhy jsou v kvalifikačních pracích (bohužel!) dosti běžné a v tomto případě nijak zvlášť při četbě neruší.

Z jazykové stránky nelze autorovi vytknout takřka nic; práce se čte dobře a autor se vystříhal běžných problémů a nedůsledností. Drobné chyby lze samozřejmě v textu dohledat, nijak ale nepřekážejí.

**Vzhledem k výše uvedeným výtkám navrhuji hodnocení práce stupněm „velmi dobře“; v tomto hodnocení se pak nejvíce odráží fakt nedostatečné práce se zdroji. V případě naprosto excelentní obhajoby praktické části práce bych se však nebránil ani hodnocení „výborně“.**

Datum: 1. 6. 2007

Podpis vedoucího práce: Jiří Přibil