

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora:	Jiří Vondrášek
Název práce:	Metody strukturované analýzy a návrhu informačních systémů
I. Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. mimořádně aktuální2. aktuální, málo frekventované3. aktuální, pracné4. frekventované s dostatkem literatury
II. Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. vhodně zvolený cíl, částečně naplněn3. vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. nevhodně zvolený cíl
III. Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. originální – zdařilá2. logická – systémová3. logická – tradiční4. pro dané téma tradiční5. pro dané téma nevhodná
IV. Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. vynikající, použity dosud neběžné prameny2. velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. dobrá, běžně dostupné prameny4. slabá, zastaralé prameny
V. Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. mimořádné, funkční2. velmi dobré, funkční3. odpovídá nutnému doplnění textu4. nedostačující
VI. Přínosy práce:	<ol style="list-style-type: none">1. originální, inspirativní názory2. ne zcela běžné názory3. vlastní názor argumentačně podpořený4. vlastní názor chybí
VII. Uplatnění práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. práci lze uplatnit v praxi2. práci lze uplatnit ve výuce3. práce nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
VIII. Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. výborná2. velmi dobrá3. přijatelná4. nevyhovující

IX. Jazyková stránka

1. stylistika
 - a) **výborná**
 - b) dobrá
 - c) nevyhovující

2. gramatika
 - a) **výborná**
 - b) dobrá
 - c) nevyhovující

X. Zásadní připomínky k práci:

1. **nemám**

2. mám tyto:

.....
.....
.....
.....

XI. Další hodnocení:

Autor si pro svou diplomovou práci zvolil téma, které rozhodně není snadné. Globálně lze práci označit jako teoretickou – zrovna v tomto případě to však rozhodně není na škodu. Autor k problému přistupuje od základu – definuje informační systém, podává historický přehled a čtenář se seznámí i s aktuálním stavem. Zajímavá je pak třetí kapitola – pohled na informační systémy z hlediska výrobce/tvůrce takového systému; většina této podkapitoly se točí kolem pojmu „životní cyklus vývoje IS“, a podává ucelený přehled. Od čtvrté kapitoly pak autor (po úvodním nutném seznámení z předchozích kapitol) přechází k samotnému pojmu metodologie tvorby a provozu IS; zde vítám například podkapitulu 4.6, ve které autor upozorňuje na některé zajímavé aspekty překladu termínů mezi angličtinou a češtinou. Jádro práce – kapitola pátá – pak představuje jednotlivé metodiky, od kterých přechází ke stavu (nejen legislativnímu) v České republice. Na závěr své práce autor provádí srovnání jednotlivých metodik, a to hned podle několika (často nečekaných a zajímavých) kritérií.

Velmi kladně také hodnotím práci se zdroji; u žádného obrázku či schématu nechybí uvedený zdroj, formát odkazů a citací je dodržován důsledně napříč celou prací a působí velmi profesionálním dojmem.

Po stránce (typo)grafické práci hodnotím jako takřka vynikající, s jednou malou výtkou. Osobně mi přijde velmi líto, že autor nevěnoval stejnou pozornost jako typografii také kvalitě grafických podkladů – příkladem budiž třeba obrázek 12, který rozhodně nezdobí. Tato jistá nevyváženost grafických podkladů (jistě by bylo lepší všechna tato schémata překreslit v požadované kvalitě v některém vektorovém nebo specializovaném editoru) je ale jedinou vadou na kráse v tomto bodu.

Z jazykové stránky nelze autorovi vytknout takřka nic; přes teoretickou podstatu práce se tato čte velmi dobře a autor se vystříhal běžných problémů a nedůsledností. Drobné chyby lze samozřejmě v textu dohledat (třeba produkt PCTranslator se oficiálně jmenuje trochu jinak), nijak ale nepřekážejí.

Vzhledem k výše uvedeným marginálním výtkám navrhuji hodnocení práce stupněm „výborně“.

Datum: 1. 6. 2007

Podpis oponenta práce: Jiří Přibil