

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	<b>J i t k a V a ň k o v á</b>		
Název diplomové práce:	<b>Práva občana – pacienta – pojištěnce – zákonná a smluvní</b>		
Volba tématu:	1.	<b>Aktuální, málo frekventované téma práce</b>	
	2.	Aktuální, časté téma práce	
	3.	Neaktuální téma práce	
	4.	Nevhodně zvolené téma	
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn	
	2.	<b>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</b>	
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn	
	4.	Nevhodně zvolený cíl	
Struktura práce:	1.	<b>Pro dané téma velmi vhodná</b>	
	2.	Pro dané téma částečně vhodná	
	3.	Pro dané téma nevhodná	
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny	
	2.	<b>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</b>	
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny	
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny	
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury	
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné	
	2.	Velmi dobré, funkční	
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu	
	4.	Nedostačující	
	5.	<b>Ke zvolenému tématu jsou postačující</b>	
Přínosy DP:	1.	Originální, inspirativní názory	
	2.	<b>Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní</b>	
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené	
	4.	Vlastní názor chybí	
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1.	<b>Práci lze výborně uplatnit v praxi</b>	
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi	
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	4.	<b>Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</b>	
	3.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu	
Grafická stránka:	1.	<b>Výborná</b>	
	2.	Velmi dobrá	
	3.	Dobrá	
	4.	Nevyhovující	
Jazyková stránka	1.	<b>Stylistika:</b>	a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující
	2.	<b>Gramatika:</b>	a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k DP:           **1.       nemám**  
  **2.       mám tyto**

Práce je zpracována s velkou péčí. Oceňuji zejména úsilí věnované kapitole 6 Smluvní práva pojištěnců podle nabídek jednotlivých pojišťoven. Aktuálně jsou srovnání využitelná v běžné praxi každého pojištěnce.

Práce se velmi dobře vypořádala s charakteristikou základních práv občana - pacienta a pojištěnce. Pokud by měla stejně detailně rozvést i vymahatelnost soudní a mimosoudní, pak by svým rozsahem významně překročila zadaný rámec.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1.       ano**  
**2.       ne**

Navrhovaná klasifikace:           **1.       výborně**  
  **2.       výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**  
  **3.       velmi dobře**  
  **4.       velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**  
  **5.       dobře**  
  **6.       dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**  
  **7.       nevyhověl**

Otázky k ústní obhajobě práce:

1.       V čem spatřujete mimořádný přínos evropské legislativy v této oblasti pro naše občany?
2.       Jakou zajímavou inspiraci jste získala vyhodnocováním nabídek jednotlivých pojišťoven?

Datum: 30. dubna 2007

Podpis vedoucího DP

Mgr. Lenka Navarová