

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Michaela Caklová**

Název diplomové práce: **Evropské vzdělávací programy a základní školy v kraji Vysočina**

Volba tématu:	1.	Aktuální, málo frekventované téma práce	
	2.	Aktuální, časté téma práce	
	3.	Neaktuální téma práce	
	4.	Nevhodně zvolené téma	
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn	
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn	
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn	
	4.	Nevhodně zvolený cíl	
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná	
	2.	Pro dané téma částečně vhodná	
	3.	Pro dané téma nevhodná	
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny	
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny	
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny	
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny	
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury	
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné	
	2.	Velmi dobré, funkční	
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu	
	4.	Nedostačující	
Přínosy DP:	1.	Originální, inspirativní názory	
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní	
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené	
	4.	Vlastní názor chybí	
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi	
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi	
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	3.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu	
Grafická stránka:	1.	Výborná	
	2.	Velmi dobrá	
	3.	Dobrá	
	4.	Nevyhovující	
Jazyková stránka	1.	Stylistika:	a) Výborná
			b) Dobrá
			c) Nevyhovující
	2.	Gramatika:	a) Výborná
			b) Dobrá
			c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k DP:

1. ☒ nemám
2. ☐ mám tyto:

Práce je velmi „chudá“, jednoduché téma diplomantka pojímá téměř popisně, bez pokusu o analýzu a interpretaci (viz např. shrnutí na str. 59). I samotný záměr je velmi skromný.

Projekt Medien, realizovaný v rámci programu Interreg IIIA v ZŠ v Moravských Budějovicích je popsán podrobně (den po dni, str. 61 – 64), obdobně diplomantka postupovala u projektu ZŠ Třebíč realizovaného v rámci Sokrates Comenius (str. 65 – 69). Čtenář s údivem zjišťuje, že po popisu následuje závěr (str. 70). V praktické části DP není již vůbec pracováno s literaturou. Formální připomínka k tab. č. 4 – č. 7: jsou těžko srozumitelné (některé sloupce uvádějí absolutní a jiné relativní četnosti a je nutno hledat celek)

Další hodnocení:

Práce splňuje spíše než požadavky kladené na DP požadavky kladené na BP a i ty pouze stěží.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ☒ ano
2. ☐ ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. ☒ dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1.
Jak by diplomantka rozšířila záměr své DP, pokud by ji psala znovu a nikoliv v situaci časové tísně tak, aby mohla uplatnit své znalosti získané studiem a invencí?

2.
Jak by diplomanta změnila metodu praktické části své DP a proč, pokud by ji psala znovu a nikoliv v situaci časové tísně tak, aby přinesla nové nejen informace, ale i znalosti?

Datum: 4. 6. 2007


Podpis vedoucího DP