

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Jitka Matějková**

Název bakalářské práce: **Zjišťování efektivity komunikačních toků v konkrétní firmě**

- Volba tématu:
1. Aktuální, málo frekventované téma práce
 2. **Aktuální, časté téma práce**
 3. Neaktuální téma práce
 4. Nevhodně zvolené téma
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. **Pro dané téma velmi vhodná**
 2. Pro dané téma částečně vhodná
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, použity běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, použity zastaralé prameny
 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
- Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:
1. Výborné
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy BP:
1. Originální, inspirativní názory
 2. **Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní**
 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění BP v praxi a ve výuce:
1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
 2. **Práci lze částečně uplatnit v praxi**
 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
 4. **Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu**
 5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
- Grafická stránka:
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Dobrá
 4. Nevyhovující
- Jazyková stránka
1. Stylistika: a) Výborná
b) Dobrá
c) Nevyhovující
 2. Gramatika: a) Výborná
b) Dobrá
c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce si klade za cíl „...popsat a analyzovat komunikační tok a kanály ve vybrané firmě a identifikovat zdroje možných bariér. Součástí práce je návrh doporučení k řešení odhalených problémů.“

K dosažení tohoto cíle autorka nejprve vysvětluje základní teoretický rámec zkoumané problematiky, určuje klíčové faktory, které v něm působí a jejich vzájemné vztahy a uvádí definice důležitých pojmů. Tato část je vcelku přehledná, zaměřuje se na teoretické poznatky relevantní k cílům práce, má však čistě kompilační charakter, takže osobní myšlenkový přínos autorky chybí.

Praktická část je uvedena konkretizací cíle práce, jeho rozdělením do dílčích cílů a formulací výzkumných otázek. Autorka dále představuje firmu, v níž bude daný problém řešit a uvádí informace o základním a výzkumném souboru. Metody získávání dat vycházejí z výzkumných otázek, metody zpracování dat však v rozporu s názvem kapitoly představeny nejsou. Nejsou také uvedena kritéria, podle nichž bude posuzována míra dosažení příslušné odpovědi u výzkumných otázek. Chybí rovněž informace o podmínkách distribuce dotazníku včetně zajištění anonymity.

Výsledky jsou prezentovány v grafech doplněných relativními hodnotami, údaje o absolutních hodnotách chybí. Grafy jsou doplněny stručným popisem a pokusem o interpretaci, vzhledem k absenci posuzovacích kritérií je však tato interpretace velmi volná a ne vždy odpovídá získaným výsledkům. Kde jsou například výsledky slíbeného rozhovoru s ředitelem firmy?

V kapitole Diskuse autorka přehledně shrnuje pozitiva a negativa komunikačních procesů ve firmě a navrhuje možnosti řešení v případě zjištěných problémů. Závěr je velmi stručný a obecný, seznam literatury poměrně chudý a obsahuje spíše starší tituly. Přílohy obsahují pouze formulář použitého dotazníku.

V předložené práci autorka prokázala, že dokáže samostatně a kreativně řešit zadaný problém, logicky strukturovat proces jeho řešení a postihnout klíčové body v tomto procesu. Chybí však metodologická disciplinovanost a trpělivost v dotažení detailů. To se projevuje i ve stylistice, gramatice či grafické úpravě. Práce tak celkově působí povrchním dojmem „šití horkou jehlou“.

Přes tyto výhrady se domnívám, že práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
 3. velmi dobře
 4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
 5. dobře
 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
 7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Uveďte vhodný metodologický postup při zpracování získaných dat, jenž by umožnil přesněji odpovědět na výzkumné otázky.
2. Co si představujete pod tvrzením, že „management by se měl pokusit vyčíslit malou interní integraci zhruba třetiny zaměstnanců“ (str. 45)?

Datum: 20. 8. 07

Podpis vedoucího BP: PhDr. Miloslava Hiršová, Ph.D.

