

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	Bc. Richard Vopravil	
Název diplomové práce:	Strategie řízeného zániku organizace	
Volba tématu:	1.	Aktuální, málo frekventované téma práce
	2.	Aktuální, časté téma práce
	3.	Neaktuální téma práce
	4.	Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4.	Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná
	2.	Pro dané téma částečně vhodná
	3.	Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné
	2.	Velmi dobré, funkční
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4.	Nedostačující
Přínosy DP:	1.	Originální, inspirativní názory
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4.	Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	3.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1.	Výborná
	2.	Velmi dobrá
	3.	Dobrá
	4.	Nevyhovující
Jazyková stránka	1.	Stylistika: <ul style="list-style-type: none"> a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující
	2.	Gramatika: <ul style="list-style-type: none"> a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k DP: 1. nemám

Práce je velmi inspirativní a vzhledem k aktivnímu zájmu studenta o problematiku a hloubce zpracování nemám žádné závažné výhrady k diplomové práci.

Další hodnocení:

Student si vybral zaměření práce vzhledem ke svým zkušenostem v předmětném oboru. Práce je svým způsobem originál a je velmi kompaktně zpracovaná. Autor práce vybranou problematiku řešil na praktickém příkladu a aktivně spolupracoval s vedoucím diplomové práce. Vzhledem k proklamované originalitě jsou splněny i veškeré náležitosti práce a samotné závěry se dají využít v praxi i v akademickém procesu. Vysoce lze hodnotit zejména praktickou část založenou na odpovídající metodologii a realizaci výstupů, které jsou následně interpretovány v závěrech práce. Autor splnil veškeré náležitosti související s diplomovou prací a vzhledem k tvůrčímu přístupu při zpracování a aplikaci poznatků s dosaženými zkušenostmi je nutno přijmout pozitivní hodnocení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Na základě zpracované SWOT analýzy uveďte prioritní faktory, které doporučujete při formulaci strategie (viz. str.45 – 2. odst.)

2. V závěrech práce jsou nastíněny některé hodnotící části managementu zpracovaného subjektu. Jak hodnotíte s odstupem času samotný management či dohledový orgán společnosti Konpo. Taktéž prosím o rozvedení Vašeho posledního odstavce závěrů na str.59.

Datum: 21. srpna 2007

doc. Ing. Petr Pirožek, Ph.D.
vedoucí práce