

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Mária Šťastná**

Název diplomové práce: **Zjišťování efektivity některých vzdělávacích akcí ve vybrané organizaci**

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce 2. <u>Aktuální, časté téma práce</u> 3. Neaktuální téma práce 4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. <u>Pro dané téma velmi vhodná</u> 2. Pro dané téma částečně vhodná 3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé prameny 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy DP:	1. Originální, inspirativní názory 2. <u>Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní</u> 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1. <u>Práci lze výborně uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze částečně uplatnit v praxi 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 4. <u>Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</u> 5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. <u>Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: <u>a) Výborná</u> b) Dobrá c) Nevyhovující 2. Gramatika: <u>a) Výborná</u> b) Dobrá c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

V předložené práci si autorka klade za cíl „...zhodnotit efektivitu nové formy zvyšování odborné způsobilosti, která je zaměřena na neustálé zdokonalování komunikačních dovedností – tréninky profesního jednání v organizaci. Součástí práce je využití získaných poznatků k návrhu opatření pro zlepšení efektivity školicích akcí.“

K dosažení tohoto cíle autorka předkládá nejprve základní teoretické poznatky relevantní k řešenému problému, definuje klíčové pojmy, s nimiž bude pracovat, objasňuje jejich vzájemné vztahy a seznamuje čtenáře se systémem vzdělávání v organizaci, v níž bude zkoumána efektivita konkrétní vzdělávací akce. Výsledkem teoretické části je tak vytvoření přehledného, logicky uspořádaného konceptuálního rámce, jenž tvoří kvalitní základ pro zpracování části praktické.

V praktické části autorka konkretizuje cíl práce s ohledem na dané podmínky a situaci v organizaci, formuluje dílčí cíle a z nich odvozuje výzkumné otázky, jejichž zodpovězení je nutné k dosažení uvedených cílů. Následuje obecná charakteristika organizace, postup při získávání výzkumného souboru a popis výzkumného souboru. Poté autorka informuje o metodě použité k získání dat a o způsobu jejich zpracování. Tato část splňuje potřebné metodologické požadavky, použití metody sémantického diferenciálu představuje netradiční řešení, v daných podmínkách velmi vhodné.

Výsledky jsou prezentovány formou přehledných grafů doplněných popisem a interpretací, jež respektuje možnosti dané parametry výzkumného souboru a použité metody. V kapitole Diskuse autorka rekapituluje odpovědi na výzkumné otázky a kriticky hodnotí míru dosažení vytyčených cílů. V Závěru jsou shrnuty výsledky práce a předložen návrh doporučení k řešení zjištěných problémů.

Autorka v předložené práci prokázala schopnost tvůrčím způsobem, systematicky a samostatně řešit zadaný úkol a v praxi uplatnit nabyté teoretické poznatky. Volba metody sémantického diferenciálu poukazuje na možnosti rozšíření rejstříku nástrojů práce s lidskými zdroji v manažerské praxi a provedené šetření jistě přineslo pro organizaci cenné informace. Práce nastiňuje i možnosti dalšího výzkumu v dané problematice a vhodně ji lze využít i pro účely výuky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. **výborně**
 2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
 3. velmi dobře
 4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
 5. dobře
 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
 7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Metoda sémantického diferenciálu přináší velmi přehledné a lze říci i líbivé zpracování určitého problému. Nakolik však lze považovat prezentované rozdíly v hodnocení za spolehlivé?
2. S jakou odezvou se výsledky Vaší studie setkaly v dané organizaci? Došlo na základě Vaší práce k nějakým konkrétním změnám v pojetí vzdělávacích akcí?

Datum: 24. 8. 2007

Podpis vedoucího DP: PhDr. Miloslava Hiršová, Ph.D.