

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta    Pavla Kolářová

Název práce: ... Vybraný sociální problém ve městě Jindřichův Hradec.....

- |   |  |
|---|--|
| Volba tématu:                                   | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mimořádně aktuální</li> <li>2. <u>Aktuální, málo frekventované</u></li> <li>3. Aktuální, pracné</li> <li>4. Frekventované s dostatkem literatury</li> </ol>  |
| Cíl práce a jeho naplnění:                      | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u></li> <li>2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn</li> <li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li> <li>4. Nevhodně zvolený cíl</li> </ol>  |
| Struktura práce:                                | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Originální – zdařilá</li> <li>2. Logická – systémová</li> <li>3. Logická – tradiční</li> <li>4. <u>Pro dané téma tradiční</u></li> <li>5. Pro dané téma nevhodná</li> </ol>  |
| Práce s literaturou:                            | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li> <li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li> <li>3. <u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u></li> <li>4. Slabá, zastaralé prameny</li> </ol>  |
| Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mimořádné, funkční</li> <li>2. <u>Velmi dobré, funkční</u></li> <li>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</li> <li>4. Nedostačující</li> </ol>  |
| Přínosy práce:                                  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Originální, inspirativní názory</li> <li>2. Ne zcela běžné názory</li> <li>3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u></li> <li>4. Vlastní názor chybí</li> </ol>   |
| Uplatnění práce v praxi a ve výuce:             | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <u>Práci lze uplatnit v praxi částečně</u></li> <li>2. Práci lze uplatnit ve výuce.</li> <li>3. Práce nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</li> </ol>   |
| Formální stránka:                               | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Výborná</li> <li>2. <u>Přijatelná</u></li> <li>3. Nevyhovující</li> </ol>  |
| Jazyková stránka                                | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stylistika               <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Výborná</li> <li>b) <u>Dobrá</u></li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> <li>2. Gramatika               <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Výborná</li> <li>b) <u>Dobrá (např. str.16,19,31)</u></li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> </ol> |

- Zásadní připomínky k práci:
1. nemám
  2. mám tyto:

Teoretická část práce vychází převážně z jednoho zdroje (Krebs, 2005), doplněna je o data zjištěná z aktuálních pramenů z internetu. Pro další práci studentky bych doporučila nastudovat nejen více teoretických prací, ale i článků v odborném tisku, čímž by si připravila lepší půdu pro vhled do dané problematiky.

Další hodnocení:

Teoretická část je postavena na citacích, definuje základní pojmy, dotýká se důležitých teoretických východisek, avšak jen pohledem jednoho autora, navíc v hodně „instatní podobě“ (např. kapitoly 1.1.2, 1.1.4 kapitoly v délce jednoho odstavce?). Některé podstatné dokumenty (např. akční plán proti sociálnímu vyloučení) je jen stručně představen, studentka z něj ocitovala obecné cíle, více se jím již nezaobírá. Návaznost teoretické a praktické části není velká (např. V práci je zmiňován projekt „Strategie sociální inkluze“ avšak jen obecně, bez jakýchkoliv výstupů využitelných pro naplnění cíle práce.) Legislativní východiska autorka pojala formou citací 3 zákonů bez vlastních komentářů (vyjma odstavce o azylových domech), práci by prospělo uvedení do reálného kontextu při uplatňování těchto zákonů. V praktické části studentka naplnila cíl práce – tedy formou ankety vytipovat sociální problém v J.Hradci, analyzovat jej a navrhnout možná řešení. V této části lze připomínkovat metodiku práce. Sledováním vyřčených hypotéz by řada otázek v anketě vůbec nemusela být. U otázky č.15 autorka důvěřuje respondentům, není zde ověření, zda opravdu znají nějakou organizaci. Průzkum není reprezentativní (což ale není v silách studentky), vzorek svou strukturou neodpovídá jindřichohradecké populaci – tedy všechny závěry lze vztahovat jen k tomuto náhodnému vzorku oslovených.

Nejvíce úsilí studentka věnovala kapitole 2 a problému bezdomovectví ve městě, tato kapitola se mi jeví jako nejvíce logická a propracovaná. Mapuje aktivity subjektů sociální správy ve městě, autorka je komentuje a dochází na základě rozhovorů s přímými aktéry tohoto jevu k vlastním závěrům a doporučením. Pokud by práci bylo věnováno více času, mohla být zdařilým podkladem pro práci pracovní skupiny komunitního plánování sociálních služeb v J.Hradci. Takto je však poznamenána roztržitostí, zkratkovitostí v teoretické části a podceněním metodologické přípravy v části praktické.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
  3. velmi dobře
  4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
  5. dobře
  6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
  7. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké výsledky (alespoň dílčí vzhledem k termínu ukončení) přinesl projekt Strategie sociální inkluze pro řešení problematiky bezdomovectví.

Datum.....22.8.2007....

Podpis vedoucího práce: Mgr.J.Sedláková, Ph.D