

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Zuzana Horňáčková**

Název diplomové práce: **Podklady pro management podpory zaměstnanosti žen středního věku evidovaných na Úřadu práce Jindřichův Hradec**

- Volba tématu:
1. **Aktuální, málo frekventované téma práce**
 2. Aktuální, časté téma práce
 3. Neaktuální téma práce
 4. Nevhodně zvolené téma
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. **Pro dané téma velmi vhodná**
 2. Pro dané téma částečně vhodná
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
 4. Slabá, použity zastaralé prameny
 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
- Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:
1. Výborné
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy DP:
1. Originální, inspirativní názory
 2. **Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní**
 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění DP v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze výborně uplatnit v praxi**
 2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
 4. **Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu**
 3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
- Grafická stránka:
1. **Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Dobrá
 4. Nevyhovující
- Jazyková stránka
1. Stylistika:
 - a) **Výborná**
 - b) Dobrá
 - c) Nevyhovující
 2. Gramatika:
 - a) **Výborná**
 - b) Dobrá
 - c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Cílem předložené diplomové práce bylo „...získat charakteristiky žen středního věku, které se potýkají s problémy při uplatnění na trhu práce...a získat podklady pro plánování a realizaci dalších opatření na pomoc jejich reintegraci do aktivního života“.

K dosažení tohoto cíle autorka nejprve podává přehled základních poznatků o postavení žen ve společnosti, situaci na trhu práce v ČR i ve sledovaném regionu a zabývá se obecně významem práce v životě člověka. Tato část představuje bohatou sbírku informací k dané problematice, má však čistě kompilační charakter, bez kritického přístupu autorky a uspořádání, jež by zřetelněji odkazovalo k cílům práce.

V analytické části jsou nejprve prezentovány cíle práce, postup výběru výzkumného souboru a metody získání dat. Ke stanovení cílů nemám zásadní připomínky, domnívám se však, že právě zde se měla více uplatnit provázanost s teoretickou částí. Také výběr výzkumného vzorku pro dotazníkové šetření odpovídá metodologickým požadavkům, upozorňuji pouze, že značná část zde uvedeného textu by patřila spíše do teoretické části. Dále zcela postrádám údaje o skupině vybrané ke skupinovému rozhovoru, což považuji za závažné pochybení.

Uspořádání kapitoly „Metodika práce“ je dosti nelogické – nejprve popis metod získání dat, poté „hypotézy“, jež nesplňují podmínky tohoto pojmu (jednoznačný, verifikovatelný výrok, stanovení podmínek platnosti apod.). Takto pojaté hypotézy jsou spíše výzkumnými otázkami, jež podle mého názoru patří do kapitoly, v níž jsou stanoveny cíle práce. Postrádám také informace o metodách zpracování dat.

Výsledky jsou přehledně prezentovány v grafech a vyjádřeny v relativních hodnotách, autorka však nikde neuvádí hodnoty absolutní. Grafy jsou doplněny popisem a stručnou interpretací, jež respektuje charakter použité metody i parametry výzkumného vzorku. Výsledky jsou poté shrnuty ve vztahu k formulovaným hypotézám a autorka předkládá doporučení a návrhy opatření z výsledků plynoucí. Přehled struktury práce a hlavních zjištění je obsahem Závěru.

I přes výše uvedené výtky lze konstatovat, že autorka prokázala schopnost samostatně řešit zadaný úkol a v praxi uplatnit nabyté teoretické poznatky. Z práce je patrné osobní nasazení a zájem autorky o danou problematiku, oceňuji též vynaložené úsilí nutné ke zpracování poměrně velkého množství dat. „Pro příště“ upozorňuji na nutnost větší metodologické disciplinovanosti.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. **výborně**
 2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
 3. velmi dobře
 4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
 5. dobře
 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
 7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jak byla získána skupina ke skupinovému rozhovoru, jaké byly její základní charakteristiky a kde lze v práci najít výsledky tohoto rozhovoru?

2. Jak vysvětlujete skutečnost, že většina Vámi dotázaných žen považuje vzdělání se velmi významný faktor pracovního uplatnění, přitom většina z nich není příliš ochotna investovat do rekvalifikačních kurzů?

Datum: 29. 8. 2008

Podpis oponenta DP
PhDr. Miloslava Hiršová, Ph.D.