

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Kateřina Klímová**

Název bakalářské práce: **Partnerství jako podmínka finanční pomoci ve Středočeském kraji**

Vedoucí práce: **Mgr. Eliška Novotná**

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce
	2. Aktuální, časté téma práce
	3. Neaktuální téma práce
	4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná
	2. Pro dané téma částečně vhodná
	3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4. Slabá, použity zastaralé prameny
	5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné
	2. Velmi dobré, funkční
	3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4. Nedostačující
Přínosy BP:	1. Originální, inspirativní názory
	2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná
	2. Velmi dobrá
	3. Dobrá
	4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) Výborná
	b) Dobrá
	c) Nevyhovující
	2. Gramatika: a) Výborná
	b) Dobrá
	c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k BP: 1. nemá
2. mám tyto:

Studentka po vyhledání ve zdrojích definic pojmů, se kterými pracuje, uvázla v jejich síti a nerozhodla se pro operativní definice především pojmů partnerství a spolupráce. A tak jsou tyto pojmy většinou ztotožňovány, zaměňovány a není s nimi pracováno jednoznačně. Např. „Princip partnerství je možno chápat jako horizontální spolupráci....“ (str. 12), „Princip partnerství znamená spolupráci....“ (str. 14) a „Existence partnerství přispívá k...vzájemné spolupráci“ (str. 15).

V praktické části práce pasáže 4.1.2. – 4.8.2. Výsledky hodnocení partnerství v projektu“ nepřinášejí informaci o výsledcích rozhovorů vedených dle osnovy, která je uvedena na str. 40 (s výjimkou částí ze 4.3.2., 4.7.2.). Shrnutí (zřejmě) rozhovory získaných informací je v 4.9. Závěr k případovým studiím – tento závěr ovšem nemá oporu v předcházejícím textu.

Práce vykazuje opakovaně formální nedostatky:

- chybí či přebývají mezery (str. 11: několik podob „ partnerství“, mezi vnímáním partnerství.“Vycházíme....; str. 12: chápat jako : „ horizontální....; str. 20 a 21: Jana :Čerpání...; str. 40: v období od; str. 50: a nyní přechází);
- přebývají řádky (str. 18 – 22: poslední věta bodu 2.1.1., před nadpisem 2.1.2. a 2.2., 2.2.1. a před tabulkou 2.);
- stylistické a gramatické nedostatky (str. 40 jednotlivý aktéři, .Rozvojová, str. 46 uveden titul a jméno starosty, str. 50 v předposledním odstavci třikrát „shledává“).

Další hodnocení:

Oceňuji především syntetické části BP: 2.5.3. Společné rysy partnerství grantových schémat SROP, 4.9. Závěr k případovým studiím a Závěr celé BP – studentka velmi dobře vyvozuje, byť z někdy velmi vratkých dat. Dále oceňuji na bakalářskou práci nebývale široce založenou teoretickou část, která svým zpracováním přesahuje zadání práce. Předpokládám, že při poctivé a urputné práci při získávání informací pro praktickou část práce, které si považují, získala studentka jedinečné zkušenosti, které uplatní v dalším studiu a při zpracovávání DP.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Je dle Vašeho názoru na základě k BP prostudované literatury partnerství specifickou formou spolupráce? Pokud ano, v čem jsou jeho specifika a jaké jiné formy spolupráce byste uvedla? Pokud ne, v čem vidíte odlišnosti obou vztahů?

2. Je dle Vašeho názoru na základě zpracování případových studií BP důvodem malého počtu NO jako partnerů jejich nezáměr o tento typ vztahu mezi organizacemi?

Datum: 20. 8. 2007

Podpis vedoucího BP