

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	<b>Daniel Půža</b>	
Název diplomové práce:	<b>Interkulturní management: Rusové v ČR</b>	
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u></b></li> <li>2. Aktuální, časté téma práce</li> <li>3. Neaktuální téma práce</li> <li>4. Nevhodně zvolené téma</li> </ol>	
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</li> <li>2. <b><u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u></b></li> <li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li> <li>4. Nevhodně zvolený cíl</li> </ol>	
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Pro dané téma velmi vhodná</u></b></li> <li>2. Pro dané téma částečně vhodná</li> <li>3. Pro dané téma nevhodná</li> </ol>	
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li> <li>2. <b><u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u></b></li> <li>3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny</li> <li>4. Slabá, použity zastaralé prameny</li> <li>5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury</li> </ol>	
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Výborné</li> <li>2. <b><u>Velmi dobré, funkční</u></b></li> <li>3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu</li> <li>4. Nedostačující</li> </ol>	
Přínosy BP:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Originální, inspirativní názory</li> <li>2. <b><u>Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní</u></b></li> <li>3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené</li> <li>4. Vlastní názor chybí</li> </ol>	
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Práci lze výborně uplatnit v praxi</li> <li>2. <b><u>Práci lze částečně uplatnit v praxi</u></b></li> <li>3. <b><u>Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</u></b></li> <li>4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</li> <li>3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu</li> </ol>	
Grafická stránka:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Výborná</li> <li>2. <b><u>Velmi dobrá</u></b></li> <li>3. Dobrá</li> <li>4. Nevyhovující</li> </ol>	
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stylistika:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Výborná</li> <li><b><u>b) Dobrá</u></b></li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> <li>2. Gramatika:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Výborná</li> <li><b><u>b) Dobrá</u></b></li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> </ol>	

Zásadní připomínky k BP: **1. nemám**  
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce studenta Daniela Půži se zabývá interkulturním managementem ve vztahu k ruským pracovníkům. Je rozčleněna do pěti kapitol, úvodu a závěru a rozprostírá se na ploše cca padesáti stran. V první kapitole autor definuje dotčenou vědní disciplínu a rozebírá vztah interkulturního managementu k širším tématům společenského i firemního charakteru. Druhá kapitola se konkrétně věnuje pojmu kultura a jeho různým koncepčním zpracováním ve světové odborné literatuře. Třetí kapitola popisuje vzájemné rusko-české vazby. Rozsahově je tato část mírně disproportionální a zasloužila by si kondenzaci poznatků. V kapitole 4 je řešen konkrétní interface mezi českou a ruskou kulturou a představena akulturace ruské kultury v podmínkách České republiky. Výsledná pátá kapitola popisuje provedené empirické šetření, představuje jeho závěry a dospívá k návrhu senzitivního manažerského stylu pro vedení ruských pracovníků. Zejména čtvrtá a pátá kapitola jsou velmi přínosné.

Přestože provedeného empirického průzkumu se zúčastnili pouze dva (sic) respondenti, je nutno vysoce hodnotit už jen snahu o design a provedení původního teoreticky podloženého šetření, za něž by se nemusel stydět leckterý výzkumný projekt. Kandidát pronikl do hloubky zkoumaného tématu a osvojil si i některé metodologické přístupy.

Drobná připomínka formálního charakteru směřuje k tomu, že za číslováním kapitol první úrovně se nepíše tečka. Rovněž práci občas nevhodně dotvářejí prepisy či pravopisné omyly (např. Česká republika se píše malé „r“). Přesto uvedené prohřešky zaostávají za úrovní obvyklou pro bakalářské práce zpracovávané na Fakultě managementu. Formální úprava a citace zdrojů odpovídají předepsaným normám. Při zpracování byly využity nejen české, ale i zahraniční odborné prameny.

Práce byla zpracovávána ve variantní podobě, kontinuálně a na základě pravidelných konzultací. Domnívám se, že předložený výsledek splňuje, ba místy překračuje požadavky na bakalářské práce, a doufám, že kandidát bude v tématu pokračovat i v práci diplomní. Na základě výše uvedeného proto navrhuji ctěné komisi, aby po zodpovězení otázek ohodnotila práci stupněm **výborně**.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jak byste srovnal českou a ruskou kulturu na Hofstedeových dimenzích?
2. Na čem je nutno založit management ruských pracovníků v ČR?

9. srpna 2007

Ing. Pavel Štrach, Ph.D.  
Katedra managementu podnikatelské sféry