

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bohumil Horník**

Název diplomové práce: **Vzdělávání pracovníků MěÚ měst z rozšířenou působností**

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce
	2. Aktuální, časté téma práce
	3. Neaktuální téma práce
	4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná
	2. Pro dané téma částečně vhodná
	3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4. Slabá, použity zastaralé prameny
	5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné
	2. Velmi dobré, funkční
	3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4. Nedostačující
Přínosy DP:	1. Originální, inspirativní názory
	2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4. Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná
	2. Velmi dobrá
	3. Dobrá
	4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) Výborná
	b) Dobrá
	c) Nevyhovující
	2. Gramatika: a) Výborná
	b) Dobrá
	c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. nemá
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretická část je výkladem platné legislativy. Zvoleným pojetím si v ní diplomant nevytvořil prostor pro vlastní úvahy a názory, což si vynahrazuje v jejím závěru (str. 30 – 33). V praktické části oceňuji vytvořenou typologii na str. 34 a 35. Úřady obou zkoumaných měst jsou pečlivě popsány dle zvolené struktury (Třebíč str. 35 – 46, Velké Meziříčí str. 46 – 53), což umožňuje srovnání efektivnosti nákladů vynaložených na vzdělávání úředníků. Doporučení uvedená v závěru praktické části práce jsou věcná, vycházejí z předcházejícího textu a prozrazují praktickou zkušenost diplomanta získanou působením na MěÚ.

Oceňuji propojení teoretické a praktické části práce v jejím závěru (str. 58 – 61). V něm diplomant zaujímá kritické postoje jak k platné legislativě (především z hlediska časové náročnosti a lhůt, vzdělávacích institucí a uznávaného předchozího vzdělání), tak k praxi veřejné správy (především ke kumulaci pravomoci a finančních zdrojů v Institutu pro místní správu Praha).

Práci považuji za velmi úzce zaměřenou, až na hraně únosnosti pro DP, což je ale spíše problém zadání než samotného zpracování (téma bylo fakultě zadáno Krajem Vysočina).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Na str. 58 uvádíte obtížnou proveditelnost zajištění vzdělávání úředníků pouze akreditovanými kurzy. V čem spatřujete potíže?

2. Předpokládáte, že situace vzdělávání úředníků, kterou jste zjistil ve zkoumaných městech, je podobná ve většině měst? Pokud nikoliv, v čem předpokládáte rozdíly?

Datum: 20. 8. 2007

Podpis vedoucího DP