

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Lenka Trčková**

Název diplomové práce: **Partnerství pro rozvoj vodácké turistiky na řece Ohři**

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce
	2. Aktuální, časté téma práce
	3. Neaktuální téma práce
	4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná
	2. Pro dané téma částečně vhodná
	3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4. Slabá, použity zastaralé prameny
	5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné
	2. Velmi dobré, funkční
	3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4. Nedostačující
Přínosy DP:	1. Originální, inspirativní názory
	2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4. Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná
	2. Velmi dobrá
	3. Dobrá
	4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) Výborná
	b) Dobrá
	c) Nevyhovující
	2. Gramatika: a) Výborná
	b) Dobrá
	c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. nemám
 2. mám tyto:

Drobnou výhradu mám k přílohám: v textu jsem na ně nenašla odkazy, zdroj (23) uvedený u všech příloh považuji za chybný – např. přílohu č. 3 tvořila autorka pod mým vedením a uvedení odkazu vzbuzuje představu o převzetí hotového formuláře.

V několika ojedinělých případech došlo ke gramatickým chybám: str. 4 sem místo jsem; na str. 50 chybí 2x před ale čárka; str. 74 pokus místo pokud. V závěru na str. 85 je nedostatků více: my místo mně; partnerské místo partnerská; nadbytečné myšlenkových; nadbytečné či přebývající čárky mezi slovy.

Další hodnocení:

Práce je napsána se znalostí věci a s invencí, je přehledná a srozumitelná. Za výbornou považuji kapitolu 2. Partnerství, za velmi zdařilou sociologickou sondu se sympatickým pokusem o vytvoření postojových škál. Stylisticky se autorka „drží při zemi“, jen vzácně probleskne její osobní zaujatost tématem (především v úvodu a závěru). Vyjadřuje vlastní názory, které vycházejí ze zjištěných informací a dat a nejsou klišé ani banalitami. Jako vedoucí práce jsem velmi spokojena, diplomantka „rostla“ spolu s postupující prací na DP.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Lze na základě postojů jednotlivých členů pracovní skupiny (str. 78 – 81) provést jejich rozdělení do postojově odlišných skupin?

2. Považujete za určité řešení naplnění principů partnerství nepřizvání relativně velkých měst (uvádíte napětí kolem partnerů Karlových Varů a Sokolova) do projektu? Jde o obecný problém větších sídel v lokalitě, kterým bývá princip rovnosti vzdálen mj. i proto, že disponují neporovnatelným administrativním a finančním zázemím. Pokud ano, je realizace lokálních projektů bez jejich účasti reálná? Pokud ne, co s tím?

Datum: 20. 8. 2007

Podpis vedoucího DP