

Posudek na diplomovou práci

Autorka: Lenka Čechurová - Trappová

Téma: *Právní postavení jednatele společnosti s ručením omezeným*

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Miluše Kalinová, Ph.D.

Oponent: doc. JUDr. Zbyněk Švarc

Autorka si zvolila zajímavé a aktuální téma. Jak v úvodu práce uvádí k volbě přispěla i její osobní zkušenost, což se odrazilo i v řadě praktických postřehů uvedených v práci.

Po stručné charakteristice společnosti s ručením omezeným a úloze obchodního rejstříku (bod 2 a 3 práce) se věnuje vlastnímu tématu práce, kterou logicky strukturuje. Nejprve se zabývá podmínkami pro výkon funkce jednatele, jeho jmenováním do funkce a zánikem funkce, včetně otázek vztahu mezi ním a společností (bod 4 práce). V této souvislosti autorka uvádí formy smluvního zajištění a v souladu s právní úpravou rozebírá jmenovitě smlouvu o výkonu funkce a smlouvu manažerskou. S ohledem na problémy, které v praxi vznikají, mohlo být vymezení rozdílů těchto smluv od smluv pracovněprávních výraznější. Pátý bod práce obsahuje výklad úkolů a povinností statutárního orgánu. Od obecného výkladu povinností spojených s obchodním vedením a oprávněním jednat jménem společnosti postupuje autorka ke konkrétním povinnostem jednatele ve vztahu ke společníkům, valné hromadě, obchodnímu rejstříku a povinnostem vyplývajícím z právní úpravy konkurzu a vyrovnání, resp. nově z úpravy obsažené v insolvenčním zákoně. Výběr okruhů, jimž se autorka věnuje je samozřejmě její autorskou „licencí“. Přesto by mohl být rozšířen o další okruhy např. povinnosti jednatele vůči živnostenskému úřadu a dalším státním, zejm. kontrolním orgánům. Podnětný je bod šest práce v němž autorka rozebírá základní principy výkonu funkce statutárního orgánu. V této souvislosti by mohlo být zajímavé porovnání obsahu pojmů „péče řádného hospodáře“ a „odborná péče“, které používá obchodní zákoník v souvislosti s hodnocením plnění povinností a od nichž je odvozována i odpovědnost daných subjektů. Právům jednatele je věnován bod sedm. V posledním bodu práce se autorka zabývá odpovědností jednatelů. Posuzuje ji předně ve vztahu ke společnosti, dále ve vztahu ke společníkům, třetím osobám a vůči „státu“. Odpovědnost veřejnoprávní (vůči státu) omezila autorka pouze na odpovědnost trestní a to v podstatě jen na konstatování, že obvykle může jít o hospodářské a majetkové trestné činy. I v této souvislosti mohly být zmíněny odpovědnostní vztahy vyplývající z jiných veřejnoprávních předpisů (živnostenský zákon, daňové zákony, zákon o ochraně spotřebitele apod.).

Při zpracování práce autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou včetně právních předpisů, analyzovat problémy a mimo jiné i s využitím praktických zkušeností hledat řešení. Práce má logickou strukturu, je psána čtivým a srozumitelným způsobem, aniž by tím byla snižována její odborná úroveň.

I přes výše uvedené dílčí připomínky splňuje práce požadavky kladené na diplomovou práci a proto ji **d o p o r u č u j i** k obhajobě. Po úspěšné obhajobě navrhuji ocenit práci klasifikačním stupněm **v ý b o r n ě**.

V rámci obhajoby by autorka mohla zodpovědět tyto otázky:

- 1) Lze, a pokud se domníváte, že ano, v jakém rozsahu, aplikovat úpravu týkající se kolektivních statutárních orgánů na případy, kdy bude jmenováno několik jednatelů s tím, že musí jednat společně všichni nebo alespoň někteří z nich.
- 2) Bude možné aplikovat přiměřeně mandátní smlouvu na vztah mezi jednatelem a společností i v případě kdy bude výslovně stanoveno, že jednateli nepřísluší žádná úplata?

V Praze dne 6. 9. 2007

doc. JUDr. Zbyněk Švarc