

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Michal Klewar

Název diplomové práce: Přistoupení ČR k Eurozóně

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální, málo frekventované, pracné na zpracování
 3. Aktuální, pracné, spíše méně frekventované
 4. Frekventované s dostatkem literatury
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – pro dané téma vhodná
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy DP:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění DP v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v zejména v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce, případně ve výzkumu
 3. Práce nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná,
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující
- Jazyková stránka**
1. Stylistika
 - a) Výborná
 - b) Dobrá
 - c) Nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) Vyhovující
 - b) Dobrá
 - c) Nevyhovující
- Připomínky k DP:**
1. nemám
 2. mám několik dílčích připomínek a poznámek:

Další hodnocení:

V drtivé většině se mi do čtení diplomových prací, na které mám psát oponentské posudky, moc nechce. U této práce to nebylo jinak. Po přečtení musím konstatovat, že se mi jeví fakt dobrá. Za ocenění stojí volba tématu, které je aktuální, ale ne úplně snadné na zpracování. Když jsem se dočetl na str. 11, že autor hledí na tento problém z pohledu euroskeptika, trochu jsem obával, aby práce nesklouzla k neobjektivnímu hodnocení, kritice procesu sjednocování Evropy a měnová unie jako takové. Autor ovšem dokázal dodržet neutrální přístup, objektivitu a zejména logickou, věcnou a přesvědčivou argumentaci. Práci lze považovat za skutečně analytickou a objektivní. To se může zdát samozřejmé, ale není tomu tak u mnoha „analytických prací“ na podobná témata. Vstup do Eurozóny je procesem politickým a bude mu předcházet politické rozhodnutí a tedy často texty na toto téma jsou ovlivněny postojem autora k této otázce a zejména cílem přesvědčit o správnosti nebo nesprávnosti tohoto kroku.

Práce má zdařilou strukturu, za vhodné považuji, že je uveden také teoretický základ problému a to teorie optimálních oblastí. Na druhou stranu se domnívám, že žádná universální teorie na přijímání jednotné měny neexistuje, je tedy dobré, že autor obecné teorie nevěnoval nadměrné množství stránek. Nicméně celkový rozsah díla určitě překračuje nároky kladené na diplomovou práci, množství použitých zdrojů je rovněž velmi široké. Velice precizní je také práce s daty. Zjevná je schopnost data zpracovat, vyhodnotit, okomentovat a vyvodit z nich závěr. Snad jedinou námitkou z mého pohledu je to, že některé výpočty (např. na str. 63 a 67) mohly být srozumitelněji vysvětleny, zejména postup výpočtu a použité veličiny. Marně jsem např. po přečtení str. 63 vzpomínal na pasáže ze statistiky a snažil se z paměti vylovit, co znamená pojem kovariance. Stručně řečeno, autor mohl mít více pochopení i pro čtenáře (za takového čtenáře se považuji) s menší gramotností v oblasti statistiky, výpočtů a práce s daty, aby i těmto čtenářům byla práce plně srozumitelná.

Jako zajímavé se mi jeví analyzovat dopady vstupu do Eurozóny u různých zemí a hledat analogie s ČR. Možná trochu problém u takového postupu je nepodlehnutí omylu „poté, tedy proto“. Je skutečně otázkou sporu, jaký by byl vývoj ve zmiňovaných zemích (Řecko, Irsko, Portugalsko), pokud by euro nepřijaly a naopak můžeme spekulovat o tom, jestli země mimo Eurozónu (např. v práci zmiňované Švédsko) by na tom nemohly být lépe v případě vstupu do Eurozóny. Každopádně autor nepodlehnutí omylu „poté a tedy proto“ a na problém případného chybného vnímání kauzality upozorňuje (např. při popisu situace v Portugalsku na str.93,92). Za přínosné a inspirativní považuji myšlenky obsažené v kapitole 11 („Stanovení kritérií vstupu a scénářů vývoje“), kde autor ukázal, že je schopen z předešlého textu vyvodit jednoznačné závěry. Zde popsal a vysvětlil, co je pro vývoj v ČR z hlediska kritérií pro vstup do Eurozóny důležité a co naopak nepodstatné. Jako velmi zajímavá se mi jeví také kapitola 11.2 na str. 101 věnovaná scénářům vstupu ČR do Eurozóny. Řekl bych, že autor je až odvážně konkrétní, hlavně co se týká predikce makroveličin (kurzu, inflace, růstu). Osobně se domnívám, že taková predikce je tak trochu věštění z koule, ale rozhodně autorovi nechci brát jeho optimismus odhadnout vývoj těchto veličin.

Na závěr stručně shrnutí, jak se mi práce Michala Klewarta s názvem Přistoupení ČR k Eurozóně jeví. Jak bylo výše naznačeno, práci považuji ze velmi zdařilou. Má vysokou informační hodnotu, formálně je precizní, je psána jazykem člověka znalého věci, je v ní přesvědčivá a logická argumentace a zajímavé závěry. Ke konci posudků obvykle píšou, jak je možné práci uplatnit a k čemu je dobrá. Některá práce je vhodné spíše pro výuku, jiná spíše pro praxi, jsou i práce vhodné dokonce pro obojí. U některých (ty považuji za nejlepší) píšou, že jsou vhodné pro přečtení. Tedy i u této práce mohl směle konstatovat, že je vhodná pro přečtení. Nejen pro ty, které vstup ČR do Eurozóny zajímá, ale i pro ty, kteří o vstupu budou rozhodovat nebo spolurozhodovat. Já jsem byl „donucen“ práci přečíst, protože jsem slíbil udělat oponentský posudek. Rozhodně nelituji a přeji autorovi úspěšnou obhajobu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Pokuste se shrnout, jaké přímé a nepřímé dopady bude mít podle Vás vstup ČR do měnové unie na „průměrného občana“.
2. Měla by podle Vás česká vláda (nebo ČNB) provádět informační kampaň před vstupem do měnové unie. Jaké argumenty je dobré použít, aby se občané ČR nestali odpůrci tohoto kroku a přílišnými euroskeptiky?

Datum: 4.9.2007

Podpis oponenta DP.....

Libor Votava