

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Klára Blehová**

Název diplomové práce:

Management podniku a životní prostředí

Volba tématu:	1.	<u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u>
	2.	Aktuální, časté téma práce
	3.	Neaktuální téma práce
	4.	Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2.	<u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u>
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4.	Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná
	2.	<u>Pro dané téma částečně vhodná</u>
	3.	Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3.	<u>Dobrá, použity běžně dostupné prameny</u>
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné
	2.	<u>Velmi dobré, funkční</u>
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4.	Nedostačující
Přínosy DP:	1.	Originální, inspirativní názory
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3.	<u>Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené</u>
	4.	Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4.	<u>Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</u>
	3.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce či výzkumu
Grafická stránka:	1.	Výborná
	2.	<u>Velmi dobrá</u>
	3.	Dobrá
	4.	Nevyhovující
Jazyková stránka	1.	Stylistika: a) Výborná <u>b) Dobrá</u> c) Nevyhovující
	2.	Gramatika: a) Výborná <u>b) Dobrá</u> c) Nevyhovující
Zásadní připomínky k DP:	1.	<u>nemám</u>
	2.	mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka **Bc. Klára Blehová** zpracovala diplomovou práci zcela samostatně. Častější konzultace však mohly přispět k vyšší obsahové vyrovnanosti práce. Práce je obsažná z hlediska obecných informací k danému tématu, z pohledu praktické aplikace teoretických znalostí zůstaly značné rezervy. V práci převládají popisné pasáže.

Zpracování seznamu literatury neodpovídá v případě elektronických zdrojů požadavkům normy ČSN ISO 690

Vzhledem ke kvalitně zpracované teoretické části navrhuji hodnotit stupněm dobře. Osobní přínos autorky odpovídá nárokům kladeným na magisterskou úroveň studia.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
 3. velmi dobře
 4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
 5. **dobře**
 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
 7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jek hodnotíte obecný přínos EMS z hlediska vlivu lidské společnosti na životní prostředí?
2. Jaký je praktický přínos Vaší práce?

Jindřichův Hradec, 10. 9. 2007

Ing. Jiří Dvořák