

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Václav Flaška**

Název diplomové práce: **Finanční postavení obcí**

Volba tématu:

1. Aktuální, málo frekventované téma práce
2. Aktuální, časté téma práce
3. Neaktuální téma práce
4. Nevhodně zvolené téma

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Pro dané téma velmi vhodná
2. Pro dané téma částečně vhodná
3. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
4. Slabá, použity zastaralé prameny
5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury

Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:

1. Výborné
2. Velmi dobré, funkční
3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy DP:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění DP v praxi a ve výuce:

1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu

Grafická stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Nevyhovující

Jazyková stránka

1. Stylistika: a) Výborná
b) Dobrá
c) Nevyhovující
2. Gramatika: a) Výborná
b) Dobrá
c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k DP:

1. nemám
2. mám tyto:

*Předmětem zadání práce byl: „Princip sestavování rozpočtového výhledu obce a jeho vazba na program rozvoje obce.“ V jinak dobře zpracované teoretické části je však tato tematika v porovnání s ostatními podkapitolami rozpracována skutečně velmi skromně, což se projevilo na kvalitě praktické části diplomové práce.

* Práce v podstatě nemá vědecký charakter a nepřináší tudíž žádné nové poznatky. Proto zřejmě chybí metodika a v závěru se nedozvídáme nic o tom, jak se podařilo vytčený cíl naplnit.

*Sestavení kvalitního programu rozvoje obce je dlouhodobá záležitost, která vyžaduje kromě patřičných dovedností a znalostí i dobrý tým znalý místních podmínek. Autor se pokusil tuto náročný úkol zpracovat sám (bylo to předmětem zadání?) a pro tento účel provedl v analytické části komparaci rozpočtů obce za období let 2002 – 2006. Následně se pokusil navrhnout rozpočtový výhled obce a program rozvoje obce. Náročnost zvoleného řešení se projevila ve formálním návrhu rozpočtového výhledu, který se víceméně smrštil v (naprosto nedostatečně argumentačně podložené) 3%ní meziroční navyšování stávajících položek obecního rozpočtu, přičemž vazba výhledu na navržený program rozvoje obce v podstatě chybí (položky z nevhodně sestavené Tab. č. 24 se do rozpočtového výhledu nijak nepromítly). Jak a podle jakého vzorce byly zohledněny výsledky komparace vývoje rozpočtů posuzovaných v předchozí kapitole? V posouzení se jednalo se schválené návrhy rozpočtů nebo skutečné příjmy a výdaje? Atd.

*V praktické části autor místy operuje s jinými pojmy, než které definoval v teoretické části, např. pojem „*opakující příjmy*“ (psáno doslovně), případně pojmy v práci zaměňuje (např. *hodnota x výše x cena, investice x náklady, informace x data, studie x studium, poplatek x úplata*).

*Autor se místy dopouští chybných úsudků. Např.:

- „*Podíl daňových příjmů na celkových příjmech překročil v posledním sledovaném roce 50%, čímž se rozšířila možnost pro samostatné rozhodování územně samosprávných celků o výdajích.*“ Jak tomu rozumět? Kdyby např. došlo ke změně uvedeného poměru z 30% na 40%, tak by k rozšíření zmiňovaných možností nedošlo? Jakou roli hraje hranice oněch 50%?

- „*... poměr příjmu z prodeje majetku k celkovým příjmům udává, jak Nepomuk hospodaří s majetkem města*“ . Vyšel-li tento poměr 0,038612 (jaký má smysl výpočet na 6 desetinných míst?), jak lze z tohoto kvantitativního údaje posoudit kvalitativní úroveň hospodaření s majetkem?

- Autor provedl výpočet „*poměru provozních výdajů na celkový počet obyvatel*“ (?) kdy nakonec nedospěl ke zjištění ročního průměru provozních výdajů obce v Kč v přepočtu na jednoho obyvatele, ale k jakémusi „průměrnému poměru za sledované období“, jehož hodnota je 22,0561 čehosi (totéž učinil v případě celkových výdajů).

*Velkou slabinou práce je stylistická nedostatečnost, častá neshoda podmětu s přísudkem, záměna jednotného a množného čísla, překlapy a používání zjevně nadbytečných sdělení (viz následující příklad).

*Autor často argumentuje pomocí údajů vyjádřených jen v absolutních číslech, bez možností porovnání váhy daného argumentu (některé údaje čtenář musí dohledávat v tabulkách, některé ani tam nenalezne), například: „*Během sledovaného období se může město Nepomuk pochlubit rostoucí tendencí obyvatel (snad jejich počtu?). ... se počet obyvatel zvýšil celkem o 109 lidí* (a jiných organismů?). *Z toho plyne, že se během tohoto období do města Nepomuk buď přistěhovalo nebo se zde narodilo více lidí než se odstěhovalo nebo zemřelo* (aha). ... *od roku 2002 do roku 2006 byl poměr* (rozuměj roční výdaje v přepočtu na jednoho obyvatele) *klesající, který nezachránil ani rostoucí růst obyvatel* (tady by snad pomohl už jen „klesající pokles“).

*Velmi zajímavě zní vysvětlení, že: „*Vyrovnaný běžný rozpočet lze charakterizovat vztahem, kdypříjmy bez výdajů jsou rovny nule.*“

*V analytické části programu rozvoje obce autor chybně aplikuje analýzu SWOT. Buď používá příliš obecné formulace typu „*Málo rozvinutá poradenská činnost*“ nebo zaměňuje definované priority s návrhy jejich možného řešení. Například PRÍLEŽITOSMI nemohou být „*Tvorba výhodné nabídky pro prodej ploch, pozemků a objektů pro investory*“ (nýbrž mohl by to například být „*Přetrvávající zájem investorů investovat v obci Nepomuk, který by mohl být posléze podchycen např. tvorbou nabídky....*“), ani „*Aktivnější zapojení místního*

infocentra ...“ ani „Diskuse s občany...“ atd. Ve schématu pak příležitosti a hrozby autor zužuje na příležitosti a nebezpečí trhu (proč neužívá stejnou terminologii?).

*Navržený program rozvoje obce je frázovitý, obsahově slabý, jednotlivé věty na sebe často nenasazují.

Další připomínky:

*Některé citace v teoretické části jsou vytrženy z kontextu, v takových případech je vhodnější parafrázovat.

*Nelze psát *5 489,56 tis Kč*, pravopisně správně je *5 489 560 Kč* nebo *5 490 tis Kč*.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jaké další alespoň částečně predikovatelné vnější faktory by jste zohlednil při navrhování rozpočtového výhledu obce a jak by jste je zahrnul do výpočtu?
- 2.
3. Které silné a slabé stránky a ohrožení a příležitosti definované v analýze SWOT považujete za skutečně prioritní a proč?

Datum:13.9.2007

Podpis oponenta DP

Ing. Jan Nový