

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Jan Dvořák

Název diplomové práce: Web Usage Mining

- Volba tématu:**
1. **Aktuální, málo frekventované téma práce**
 2. Aktuální, časté téma práce
 3. Neaktuální téma práce
 4. Nevhodně zvolené téma
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. **Pro dané téma velmi vhodná**
 2. Pro dané téma částečně vhodná
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
 4. Slabá, použity zastaralé prameny
 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
- Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:**
1. **Výborné**
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy DP:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. **Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní**
 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění DP v praxi a ve výuce:**
1. **Práci lze výborně uplatnit v praxi**
 2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
 3. **Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu**
 4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
 3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu

- Grafická stránka:**
1. **Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Dobrá
 4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:**
1. **Stylistika:**
 - a) **Výborná**
 - b) Dobrá
 - c) Nevyhovující
 2. **Gramatika:**
 - a) **Výborná**
 - b) Dobrá
 - c) Nevyhovující
- Zásadní připomínky k DP:**
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Diplomant vhodným způsobem přistoupil ke zpracování netriviálního tématu Web Usage Miningu. Práce je z hlediska své struktury vyhovující, poměr mezi praktickou a teoretickou částí je vyvážený. Teoretická část vhodným způsobem předkládá předmětnou problematiku čtenáři s určitou odbornou znalostí tématu, z hlediska gramatického, stylistického a částečně typografického (kde ovšem nalezené nedostatky mají spíše marginální charakter, v žádném případě nebrání plnému a efektivnímu porozumění textu) nelze mít námitek. Zvolený citační styl je konzistentní a úplný. V části věnované vysvětlení pojmů byly nalezeny dvě sekvence, které přesně odpovídaly cizím zdrojům, ačkoliv tyto zdroje nebyly citovány. Vzhledem k tomu, že v ostatních částech práce se podobné sekvence nevyskytují a diplomant důsledně cituje použité zdroje, jedná se o opomenutí, nikoliv o vědomý pokus o plagiátorství.

V praktické části se autor věnuje praktickému ověření metod nabízených v předchozí teoretické části. Ačkoliv předložená analýza je poměrně precizní a hloubková, věnuje se však pouze jednomu z mnoha dříve předložených přístupů. Tato skutečnost je také jedinou námitkou, kterou práci lze vytknout.

Vzhledem k uvedenému **doporučuji práci k ústní obhajobě** a navrhuji známku **výborně nebo velmi dobře v závislosti na průběhu ústní obhajoby**

Otázky k ústní obhajobě práce:

Provedl jste i další analýzy nad daty ze serverů FM? K jakým výsledkům jste dospěl, jaká eventuelní doporučení byste směřoval na správce fakultního webu?

Datum:
22. 8. 2007

Podpis oponenta DP
Tomáš Kincl