

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	Hana Karásková	
Název diplomové práce:	Náklady na tzv. marnou péči v lůžkovém zařízení	
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u> 2. Aktuální, časté téma práce 3. Neaktuální téma práce 4. Nevhodně zvolené téma 	
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl 	
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Pro dané téma velmi vhodná</u> 2. Pro dané téma částečně vhodná 3. Pro dané téma nevhodná 	
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé prameny 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury 	
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Výborné 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující 	
Přínosy DP:	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Originální, inspirativní názory</u> 2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené 4. Vlastní názor chybí 	
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Práci lze výborně uplatnit v praxi 2. <u>Práci lze částečně uplatnit v praxi</u> 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu 	
Grafická stránka:	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující 	
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stylistika: <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující 2. Gramatika: <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující 	

Zásadní připomínky k DP:

1. nemám
2. mám tyto:

Téma euthanasie a paliativní péče je velmi aktuální a je potřebné vést o něm kvalifikovanou diskuzi. Proto je toto téma DP velmi prospěšné. Základní problém praktické aplikace pojmu lékařské marnosti naznačila nicméně sama autorka na str. 10 – „Ve většině případů však nelze říci, že je péče ze sta procent zbytečná. Existuje však mimořádně vysoká pravděpodobnost, že by nebyla efektivní.“ V tom je jádro problému – statisticky je to jasné, lékař je však v kontaktu s konkrétním pacientem. Pokud mu tu šanci nedá, vznikne lékaři problém s jeho vlastním svědomím, případně s právním zástupcem pozůstalých.

Další hodnocení:

Jenom malé vysvětlení k autorčinu podivu nad malým podílem nákladů na léky a nejasností ohledně náplně výkonů. Předpokládám, že uvedené náklady na léky obsahovaly pouze tzv. ZULP (zvláště účtované), tedy ty které se vykazují zvláště. Většina podávaných léků (i materiálů) je zahrnuta do pojmu „ošetřovacího dne“. Právě ošetřovací dny jsou dominantní částí „výkonů“ a obsahují prakticky veškerou činnost na ARO/JIP – tedy mzdové, materiálové, lékové a další náklady. Viz Vyhláška MZd č. 493/2005.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Odhadnutá částka marné péče byla cca 5,5 mil.Kč na 100tis. obyvatel, což by přibližně znamenalo 550 mil. Kč pro celou ČR. To je částka (poměrně) mnohonásobně menší, než udávané náklady v USA uvedené v úvodu práce. Má pro to autorka nějaké vysvětlení?
2. Jaké další parametry by měly nemocnice sledovat, aby se zlepšily předpoklady pro lepší ekonomické řízení nemocnic?

Datum:
27.5.2007

Podpis oponenta DP
MUDr.Miroslav Toms

