

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	Bc. Tomáš Radonský	
Název diplomové práce:	Analýza nákladů alternativ uchování patientských dat.	
Volba tématu:	1.	<u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u>
	2.	Aktuální, časté téma práce
	3.	Neaktuální téma práce
	4.	Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	<u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u>
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4.	Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1.	<u>Pro dané téma vhodná</u>
	2.	Pro dané téma částečně vhodná
	3.	Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2.	<u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u>
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné
	2.	<u>Velmi dobré, funkční</u>
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4.	Nedostačující
Přínosy DP:	1.	Originální, inspirativní názory
	2.	<u>Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní</u>
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4.	Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2.	<u>Práci lze částečně uplatnit v praxi</u>
	3.	<u>Práci lze výborně uplatnit ve výuce</u>
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	3.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1.	<u>Výborná</u>
	2.	Velmi dobrá
	3.	Dobrá
	4.	Nevyhovující
Jazyková stránka	1.	Stylistika: a) Výborná b) <u>Dobrá</u> c) Nevyhovující
	2.	Gramatika: a) Výborná b) <u>Dobrá</u> c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Hodnocená diplomová práce představuje svým způsobem průkopnickou publikaci na dané téma. Kromě teoretické části, ve které diplomant komplexně shrnuje teoretické aspekty implementace kvalitativně nového informačního systému ve zdravotnickém zařízení, praktická část přináší hrubý ekonomicko-manažerský pohled na oblast využívání ICT podpory radiodiagnostických systémů ve zdravotnictví.

Nejvýraznější přínos práce leží právě v rovinně ekonomické. Sympatické je, že se autor rozhodl pro asi nejnáročnější metodiku z oblasti nákladových analýz – cost benefit analysis. Zákonitě pak ovšem naráží na notorický problém CBA s oceněním některých přínosů či efektů. Těžko říci, zda je na vinně odborná erudice diplomanta nebo spíše kvalita poskytovaných dat ze strany hodnoceného zdravotnického zařízení, popř. firem působících na trhu s PACSovými systémy. S ohledem na další okolnosti (rozsah a složitost DP) se však domnívám, že autor řeší tyto nedostatky uspokojivým způsobem a v závěru pregnantně hodnotí investici do PACSu v NJH z nejrůznějších hledisek.

Ze stylistického hlediska je diplomová práce průměrná. Pozitivní dojem bohužel kazí občasné neobratné formulace, gramatická chyba či překlep. Nicméně celkově hodnotím diplomovou práci jako zdařilou, splňující formou i rozsahem nároky kladené na takovýto typ odborného textu a doporučuji ji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
 3. velmi dobře
 4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
 5. dobře
 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
 7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jakým způsobem by závěry analýz změnila změna úhradového systému (výše úhrad) ze strany zdravotních pojišťoven?

2. Dá se očekávat signifikantní zlepšení kvality poskytované zdravotní péče po zavedení systému PACSu v NJH? Pokud ano, v kterých parametrech?

3. Jak byly přijaty Vaše závěry managementem sledovaného lůžkového zdravotnického zařízení?

Datum:

Podpis vedoucího DP

21.9. 2007

Ing. Ondřej Lešetický