

POSUDEK Oponenta DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Monika Maroušková**
 Název diplomové práce: **Čerpání prostředků ze strukturálních fondů neziskovými organizacemi**
 Vedoucí diplomové práce: **Ing. Jan Nový**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální, málo frekventované
 3. Aktuální, pracné
 - 4. Frekventované s dostatkem literatury**
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy DP:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění DP v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze částečně uplatnit ve výuce.**
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Přijatelná**
 3. Nevyhovující
- Jazyková stránka
1. Stylistika
 - a) Výborná
 - b) Dobrá**
 - c) Nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) Výborná
 - b) Dobrá**
 - c) Nevyhovující
- Zásadní připomínky k DP:
- 1. nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

V podkap.2.1 bych doporučovala uvádět minulý čas, vzhledem k tomu, že programové období 2000 – 2006 již proběhlo. Totéž platí i o podkap. 2.3 a zde není ani jasné o jakém období autorka píše (pro období 2007 -2013 došlo k některým výrazným změnám).

I když se jedná o popis programového období 2000 – 2006, měla by být v jedné podkapitole uvedena, alespoň konzistentní podobě, podstata programového období 2007 – 2013 a v závěru praktické části vyvozeny doporučení pro toto období ve vztahu k tématu NNO. Tím by DP získala na důležitosti a větším významu pro praxi i výuku.

Práce **splňuje** základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. Výborně
2. výborně – velmi dobře
3. velmi dobře
4. **velmi dobře - dobře**
3. dobře
4. nevyhověla

Ve „Shrnutí praktické části“ uvádíte ve čtvrtém odstavci: „*Souhlasím s tím, aby projekty splňovaly náročná kritéria,*“ A v následujícím odstavci konstatujete, že jste výzkumem zjistila, že se NNO potýkají s mnoha problémy a např., že „*z nedostatku praktických zkušeností nedokáží vytvořit projekt, vyhovující přísným požadavkům*“ a doporučujete, aby organizace investovaly do profesionálních poradenských služeb. Mohla byste se k tomuto problému blíže vyjádřit a případně popsat jaké typy poradenských služeb v této oblasti na českém trhu působí?

Datum 21. srpna 2007

Podpis oponenta DP: Ing. Jana Krbová