

Oponentský posudek

Autorka diplomové práce: **Júlia FEDOROVÁ**

Název diplomové práce: **Boj medzinárodných inštitúcií proti chudobe a chorobám**

Júlia Fedorová si pro svoji diplomovou práci zvolila stále aktuální globální problém chudoby a nemocí, který si vhodně zúžila na roli mezinárodních institucí při řešení těchto problémů.

Autorka si definovala cíl své diplomové práce jako „zhodnotenie silných a slabých stránok súčasného stavu boja proti chudobe a chorobám vo svete z pohľadu medzinárodných inštitúcií“ (s.3). Tento cíl lze označit za velmi dobře definovaný a diplomovou práci, která by jej naplnila by bylo možné považovat za velmi zdařilou. Nicméně ve velké části předloženého textu autorka sklouzla k čisté deskripci. S výjimkou poslední, čtvrté části zabývající se vzděláváním a rozvojovou pomocí lze tedy o jasném naplnění stanoveného cíle pochybovat.

Vzhledem k tématu autorka svou diplomovou práci odpovídajícím způsobem rozdělila na čtyři části: První část se zabývá chudobou a nemocemi obecně. Autorka zmiňuje i indikátory chudoby, avšak nevyužívá potenciálu tohoto tématu, např. možnosti polemiky, či skutečné analýzy vhodnosti daných ukazatelů. Navíc se autorka vůbec nepozastavuje nad rozpory kritérií OSN a jejich aplikace při definování 50 nejchudších států světa (s.5-6), resp. nad případnými výjimkami – např. jako poslední kritérium autorka uvádí, že daný stát nesmí mít více než 75 mil. obyvatel, ale následně je ve skupině těchto zemí uvedena Bangladéš! Stejně tak autorka na s.7 pouze vyjmenovává dílčí ukazatele chudoby, ale vůbec nehodnotí jejich vhodnost.

Druhá část je věnována mezinárodním institucím podílejícím na boji proti chudobě a nemocem. Zde autorka nabízí pouhý přehled základních informací o jednotlivých organizacích, a to v některých případech ještě neaktuální (s.18 – OSN má již 192 členů, a ne 189; Švýcarsko je již členem OSN, tj. není na místa psát „všetky členské krajiny OSN spolu so Švajčiarskom a Vatikánom“). Je zvláštní, že při popisu jednotlivých institucí si autorka neklade otázky, které se samy nabízejí – např. na s.24 zmiňuje hlasování v IBRD, ale už si nepoloží otázku, zda to neovlivňuje řešení uvedených problémů. Na s.30 u skupiny G8 autorka uvádí samá pozitiva, ale nezamýšlí se nad případnými negativními aspekty. Třetí část popisující příčiny a možnosti řešení chudoby ve světě lze vytknout prakticky totéž co části druhé. Lze to ilustrovat na příkladě kapitoly 3.1. „Konferencia OSN o najmenej vyspelých krajinách“, kde autorka v podstatě uvádí pouze to, že se konalo to a to, vyjmenovává závazky,

ale už neříká proč a jestli by se daný problém nedal řešit jinak a lépe. Nicméně autorka do textu vhodným způsobem zakomponovala statistiky. Jakmile však uvádí kritiku určitého postupu (s.42), jedná se, jak autorka sama správně uvádí v citacích, vlastně o převzaté myšlenky.

Pokud jde o zdroje, autorka zřejmě podcenila rozdíly mezi různými druhy publikací. Většinu zdrojů totiž tvoří vysokoškolské učebnice, novinové články a zejména oficiální tiskopisy a internetové zdroje jednotlivých mezinárodních organizací, jimiž se diplomantka ve své práci zabývá. Pokud by těchto publikací autorka využívala pouze jako podkladů k vlastní analýze, nedalo by se jim téměř nic vytknout, avšak diplomantka oficiální údaje jednotlivých organizace nekriticky přebírá. Naprosto nevhodné je využít jako plnohodnotného zdroje stránek www.wikipedia.org, neboť se jedná o otevřenou webovou encyklopedii, kde nelze zaručit správnost, natož neměnnost sdělení. Totéž platí o převzetí definice chudoby dle Světové banky z internetového slovníku (s.5). Za pozitivní lze označit to, že u internetových zdrojů autorka uvádí celou internetovou adresu i datum, k němuž jsou zdroje ověřeny.

Za relativně přínosné lze označit přílohy, včetně seznamu použitých zkratk. Autorka rovněž v celé své práci důsledně označuje použité zdroje přesně tak, jak se od diplomantů vyžaduje.

Vzhledem k obsahu diplomové práce a aktuálnosti tématu navrhuji pro diskusi následující doplňující *otázky*:

1. Ve své práci zmiňujete jednotlivé mezinárodní organizace zabývající se problémem chudoby a jeho řešením. Existuje, resp. může podle Vás existovat globální systém poskytování pomoci a řešení problému chudoby ve spolupráci všech zmiňovaných institucí?
2. Čtvrtou část své diplomové práce jste věnovala vzdělávání. Domníváte se v této souvislosti, že je důležité, resp. přínosné věnovat větší pozornost i vzdělávání žen a dívek?
Proč ano/ne?

Přes výše uvedené výtky diplomová práce J. Fedorové splňuje základní požadavky kladené na diplomovou práci, doporučuji tudíž, aby byla připuštěna k obhajobě před komisí.

Praha, 13. září 2007

Ing. Vladimíra Knotková
SMS JM, VŠE Praha