

# POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Eliška Bláhová**

Název bakalářské práce: **Psychologické aspekty práce v uzavřených a open space kancelářích**

- Volba tématu:
1. **Aktuální, málo frekventované téma práce**
  2. Aktuální, časté téma práce
  3. Neaktuální téma práce
  4. Nevhodně zvolené téma
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. **Pro dané téma velmi vhodná**
  2. Pro dané téma částečně vhodná
  3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. **Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
  2. Slabá, použity zastaralé prameny
  3. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
- Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:
1. Výborné
  2. **Velmi dobré, funkční**
  3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy BP:
1. Originální, inspirativní názory
  2. **Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní**
  3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění BP v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze výborně uplatnit v praxi**
  2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
  3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
  4. **Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu**
  5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
- Grafická stránka:
1. Výborná
  2. **Velmi dobrá**
  3. Dobrá
  4. Nevyhovující
- Jazyková stránka
1. Stylistika: **a) Výborná**  
b) Dobrá  
c) Nevyhovující
  2. Gramatika: **a) Výborná**  
b) Dobrá  
c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. **nemám**
  2. mám tyto:

Další hodnocení:

Cílem práce je popsat, porovnat a analyzovat vybrané psychologické aspekty práce v podmínkách přechodu na systém otevřených kanceláří. K dosažení tohoto cíle autorka nejprve předkládá základní teoretické poznatky relevantní k tématu práce. Tato část je zpracována přehledně, má dobrou logickou strukturu a shrnuje důležité poznatky ze zkoumané oblasti, takže vytváří vhodný konceptuální rámec pro část praktickou.

Praktická část se nejprve zabývá přesným definováním cílů a formulováním výzkumných otázek, jež blíže specifikují cíl terénního šetření. Tím jsou položeny kvalitní základy pro další metodologický postup a vlastní výzkum. Autorka dále seznamuje čtenáře s firmou, ve které bude šetření provádět a předkládá návrh metod získání a zpracování dat. Ani k této části nemám žádných výhrad.

Získaná data jsou předkládána formou sloupcových grafů a doplněna stručným popisem a pokusem o interpretaci. Předkládány jsou pouze relativní hodnoty, absolutní hodnoty postrádám. Lze také spekulovat, zda by ve většině případů nebylo vhodnější použití grafů výšečových. V kapitole Diskuse se autorka vrací k výzkumným otázkám a na základě získaných dat dochází k jejich zodpovězení.

Závěr přináší stručné shrnutí celé práce a doporučení nejen pro praxi, ale nastoluje i další otázky, jež by zasloužily hlubší výzkum.

Práce je hloubkovou sondou do vybraného problému, v níž autorka prokázala schopnost problém identifikovat a dobře formulovat, nalézt vhodné postupy k jeho řešení, kriticky uvažovat i aplikovat teoretické poznatky v praxi. Práce přináší zajímavé poznatky nejen pro manažerskou praxi, ale poskytuje i zajímavé podněty k dalšímu zkoumání této problematiky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jaký metodologický postup by byl vhodný pro zjištění dopadu práce v open space kancelářích na výkon pracovníků?
2. Pouze 6 % Vašich respondentů uvádí, že jim změna nevadila, ostatní výsledky nenaznačují velké nadšení touto změnou, i když záporné stanovisko otevřeně zaujala necelá čtvrtina respondentů. Lze předpokládat, že odpovědi mohly být zkresleny i obavami z následků při jasném vyjádření odporu. Bylo by možné tento problém metodologicky překonat?

Datum: 29. 5. 07

Podpis vedoucího BP: PhDr. Miloslava Hiršová, Ph.D.