POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:	**Iveta Doležalová**
Název bakalářské práce:	**Statistická analýza vybraných složek osobnosti studentů FM.**
Volba tématu:	Málo frekventované téma práce
Cíl práce a jeho naplnění:	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
Struktura práce:	Pro dané téma velmi vhodná
Práce s literaturou:	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	Velmi dobré, funkční
Přínosy BP:	Málo vlastních názorů, jedná se především o technické zpracování dat
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	Výborná
Jazyková stránka	1. Stylistika: Velmi dobrá 2. Gramatika: Velmi dobrá

Zásadní připomínky k BP mám tyto:

1) U jednotlivých proměnných není (str. 24 a 25) uvedeno možné rozmezí bodů, u několika proměnných je sice zmíněno v úvodu práce (na str. 1 a 2), ale u většiny je naprosto postrádám. Dále považuji za důležité vysvětlení minimálně krajních hodnot z hlediska psychologie, jinými slovy, co o studentově osobnosti vypovídá nízké, popř. vysoké bodové hodnocení. To souvisí i s chybějící interpretací výsledků popisné statistiky, kde jsou uvedena pouze pro laika nic neříkající čísla!

2) V části „1.2. Testy o shodě průměrů mužů a žen“ postrádám nějaké zamyšlení nad signifikantními výsledky.

3) Ve vícenásobné regresi si nejsem jistá korektním vyřazováním vysvětlujících proměnných.

Drobné připomínky k BP mám tyto:

1) Ne zcela vhodně jsou provedeny odkazy na literaturu. Někdy odkaz chybí, např. na str. 13 („O ostatních výše uvedených testech je možno získat více informací v literatuře věnující se této problematice.“), jindy je úplný odkaz uveden pod čarou, např. na str. 20. Vhodné by bylo používat odkazy přímo v textu např. následujícím způsobem: Autor [číslo], kde číslo souhlasí se seznamem literatury a úplný odkaz uvést pouze v seznamu na konci práce.

2) Ne vždy je vysvětleno použité značení, např. na str. 11 značení $y_{ij.}$

3) Vzorce nejsou zakončeny příslušnou interpunkcí. Tečka je vypuštěna a případná čárka je uvedena na začátku následujícího textu, který navíc začíná odstavcem.

4) Občas je text práce zavádějící:
„Testy se ve statistice používají k ověřování (testování) hypotéz o parametrech nebo tvaru rozdělení.“ na str. 13 nebo na str. 19 „parametr β_j je nevýznamný, neovlivňuje závisle proměnnou“.

5) V t-testu u vícenásobné regrese se testová statistika řídí za platnosti nulové hypotézy t-rozdělením o n-p-1 stupních volnosti a ne o n-p stupních volnosti, kde p je počet vysvětlujících proměnných (str. 20).

6) Na str. 32 je chybná interpretace regresního parametru u proměnné S.ET.

7) Názvy následujících rozdělení se píší s velkým písmenem Studentovo a F rozdělení.

Další hodnocení:
Studentka pracovala naprosto samostatně bez jakéhokoliv vedení.
Na práci je nutné ocenit její originalita, neboť se jednalo o zpracování nedávno sebraných dat. S naprostou určitostí lze vyloučit opsání práce z jiných zdrojů.
Studentka se musela v práci vypořádat u vícenásobné regrese s problémem interakcí, což bylo nad rámec učební látky absolvovaného předmětu Statistika B.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:
ANO

Navrhovaná klasifikace:
výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby

Otázky k ústní obhajobě práce:

1) Jaká metoda byla zvolena pro vyřazování nadbytečných proměnných z modelu vícenásobné regrese?

2) Jaký je rozdíl mezi F-testem o podmodelu a individuálním t-testem v rámci vícenásobné regrese? Kdy tyto testy dávají stejný výsledek?

Datum: 6. června 2007

_____
Mgr. Lenka Komárková, Ph.D., vedoucí BP